

Título: **GRADO EN BIOLOGÍA**

Curso: **2011-2012**

Fecha: **30-10-2012**

## 1. Resultados del título.

Indicador	Resultado 2009-2010	Resultado 2010-2011	Resultado 2011-2012	Objetivo Verifica	Observación
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup> .	67,3	66,2	54,3	≥ 68	Tendencia decreciente. No se alcanza el objetivo establecido en la memoria de verificación.
Tasa de Éxito <sup>2</sup> .	74,5	78,1	70,4	≥ 80	Tendencia decreciente, aunque con un repunte en 2010-11. No se alcanza el objetivo establecido en la memoria de verificación.
Tasa de Expectativa <sup>3</sup> .	90,3	84,7	77,2	≥ 85	Tendencia decreciente. No se alcanza el objetivo establecido en la memoria de verificación.
Tasa de Graduación <sup>4</sup> .				≥ 55	No se puede calcular hasta que haya una cohorte de graduados.
Tasa de Abandono <sup>5</sup> .			14,9	≤ 15	Resultado satisfactorio, por debajo del objetivo establecido.
Tasa de Eficiencia <sup>6</sup> .				≥ 75	No se puede calcular hasta que haya una cohorte de graduados.

	Resultado 2009-2010	Resultado 2010-2011	Resultado 2011-2012	Observación
<b>Estudiantes (Encuesta General de la Enseñanza en Red)</b>				
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre la actividad docente.	709	496 (23,95%)	1949 (62,93%)	Tendencia fuertemente creciente. Tasa de respuesta satisfactoria.
Valoración general media de los estudiantes sobre la actividad docente.	6,8	6,96	6,90	Valoración sostenida y satisfactoria.
<b>Profesorado (Encuesta General de la Enseñanza en Red)</b>				
Respuesta del profesorado a los cuestionarios sobre la actividad docente.	17	21	45 (34,88%)	Tasa de respuesta media.
Valoración general media del profesorado sobre la actividad docente.	8,1	7,83	7,13	Tendencia decreciente. Buena valoración.

<sup>1</sup> *Tasa de Rendimiento*: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

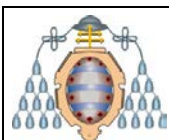
<sup>2</sup> *Tasa de Éxito*: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

<sup>3</sup> *Tasa de Expectativa*: relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

<sup>4</sup> *Tasa de Graduación*: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

<sup>5</sup> *Tasa de Abandono*: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada. De acuerdo a esta definición, el resultado 2011-2012 corresponde a la cohorte de entrada en el curso académico 2009-2010.

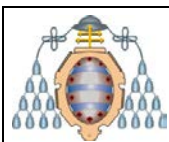
<sup>6</sup> *Tasa de Eficiencia*: relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.



<b>Prácticas Externas</b>	<b>Resultado</b>	<b>Observaciones</b>
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas.		
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas.		
<b>Movilidad</b>	<b>Resultado</b>	<b>Observaciones</b>
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo a los cuestionarios sobre los programas de movilidad (ERASMUS).	18	Datos globales del Centro.
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo sobre programas de movilidad (ERASMUS).	4,5	Datos globales del Centro. Escala 1-5.
Respuesta de los estudiantes extranjeros a los cuestionarios sobre los programas de movilidad.		
Valoración general media de los estudiantes extranjeros sobre programas de movilidad.		
<b>Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida</b>	<b>Resultado</b>	<b>Observaciones</b>
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.		
Valoración general media de los estudiantes sobre la inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.		
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de orientación laboral.		
Valoración general media de los estudiantes sobre la orientación laboral.		
<b>Encuestas de satisfacción Estudiantes</b>	<b>Resultado</b>	<b>Observaciones</b>
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios de satisfacción.		
Satisfacción general media de los estudiantes.		
<b>Encuestas de satisfacción Personal Docente e Investigador (PDI)</b>	<b>Resultado</b>	<b>Observaciones</b>
Respuesta del PDI a los cuestionarios de satisfacción.		
Satisfacción general media del PDI.		
<b>Encuestas de satisfacción Personal de Administración y Servicios (PAS)</b>	<b>Resultado</b>	<b>Observaciones</b>
Respuesta del PAS a los cuestionarios de satisfacción.	6	Datos globales del Centro.
Satisfacción general media del PAS.	6,8	Datos globales del Centro. Escala 1-10

**VALORACIÓN:**

El título presenta resultados globalmente satisfactorios.



## 2. Evaluación y mejora de la Calidad de la Enseñanza.

### Puntos fuertes:

Ref.	Buena práctica
1.2.1.	La oferta de plazas cubrió el 84% de la demanda (preinscripciones en primera opción) y la tasa de abandono se mantiene por debajo de lo establecido en la memoria de verificación, resultando inferior a la global de la rama de Ciencias.
1.2.2.	La valoración general media de los estudiantes del Grado en Biología (6,9) sobre la actividad docente es igual a la valoración media global de los títulos de la rama de Ciencias (6,9) y superior a la global de la Universidad (6,7). Además, la valoración en todas las dimensiones evaluadas (Programa Formativo, Orientación al Estudiante, Prácticas, Enseñanza, Actitud del Docente) es superior a la global de la Universidad.
1.2.2.	Aumento considerable de la tasa de respuesta en la Encuesta General de la Enseñanza por parte de los estudiantes, habiéndose obtenido casi el triple de cuestionarios cumplimentados con respecto al curso académico anterior, como consecuencia del establecimiento por parte del Decanato de un calendario para la realización de dicha encuesta. Dado los óptimos resultados obtenidos, este procedimiento, que además constituía una de las acciones de mejora señaladas en el informe de seguimiento del título del curso académico anterior, quedará establecido de forma permanente.
1.4.1.	Aumento de la valoración por parte de los estudiantes de las condiciones ambientales del centro, en especial las relativas a la mejora de los medios audiovisuales y demás equipamientos docentes de las aulas de informática y de teoría.

**Ref.: Referencia al procedimiento del SGIC de la Universidad de Oviedo al que aplica.**

### VALORACIÓN:

El título presenta resultados globalmente satisfactorios en cuanto a valoración de la actividad docente por parte de estudiantes y profesores.

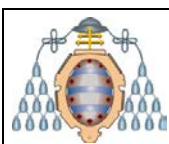
### Puntos débiles:

Ref.	Debilidad	Causa	Valoración
1.2.2.	La valoración de la actividad docente por parte de los estudiantes es bastante baja en el caso de dos asignaturas.	En ambas asignaturas los estudiantes discrepan de las evaluaciones y de la actitud del profesorado.	
1.2.2.	Tendencia decreciente de las tasas de rendimiento, éxito y expectativa del título, alejándose de los objetivos establecidos en la memoria de verificación, así como valores de dichas tasas más bajos cuanto mayor es el número ordinal de curso.	La causa fundamental se debe al elevado número de estudiantes (164) que han accedido al Grado en Biología desde la Licenciatura en Biología, que presentan en conjunto un rendimiento bastante más bajo (TR: 34,6%; TEX: 60,2% y TEP: 57,6%). Si se tienen en cuenta exclusivamente los estudiantes sin ningún crédito reconocido desde el inicio de sus estudios, las tasas se elevan considerablemente (TR: 63,9%; TEX: 74,7% y TEP: 85,6%), siendo iguales o superiores a las globales de Ciencias y de la Universidad de Oviedo. Asimismo, presentan una menor tasa de rendimiento los estudiantes a tiempo parcial, si bien estos sólo suponen el 6% de los estudiantes matriculados.	
1.2.2.	Baja participación por parte del profesorado en la Encuesta General de Enseñanza.	La desmotivación que produce el hecho de que los resultados no desemboquen en ninguna acción.	

**Valoración en función de la prioridad, impacto y/o facilidad de resolución.**

### VALORACIÓN:

Si bien la tendencia del rendimiento académico es decreciente, se espera que se produzca una inflexión en cuanto se reduzca, incluso frene, el número de incorporaciones al Grado desde la Licenciatura.



### 3. Evaluación y mejora de la Calidad de las prácticas externas.

#### Puntos fuertes:

Ref.	Buena práctica
0.0.0	Elevado número de Empresas y Organismos públicos colaboradores que colaboran en las Prácticas Externas del Grado en Biología: 70, con una oferta total de 96 plazas, lo que representa un significativo aumento en relación con el número de Empresas y plazas que había en las Prácticas Externas de la Licenciatura en Biología. Ello es resultado de la excelente gestión desarrollada por la Coordinadora de Prácticas Externas de la Facultad de Biología.
0.0.0	Debido a la gran oferta de Empresas, se cubren todos los perfiles profesionales de los biólogos.
0.0.0	La versatilidad y nivel de preparación de los alumnos del Grado en Biología ha propiciado su futura contratación en determinadas Empresas en las que realizaron sus Prácticas Externas.
0.0.0	Fuerte implicación de los Tutores de Empresa en el asesoramiento de los alumnos, al igual que parte de los Tutores Académicos.

#### VALORACIÓN:

El título presenta resultados muy satisfactorios en cuanto a valoración de las Prácticas Externas. Los estudiantes están generalmente muy satisfechos con las mismas.

#### Puntos débiles:

Ref.	Debilidad	Causa	Valoración
0.0.0.	No existe gran implicación del profesorado. Pocos profesores participan como tutores y menos en la formación de los tribunales de las Prácticas Externas.	No se contempla reducción de docencia por dichas actividades a las que hay que dedicar muchas horas. Es necesario que exista un reconocimiento académico para las actividades desarrolladas por el Coordinador de Practicas Externas, los Tutores Académicos y los miembros de los tribunales	

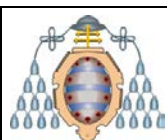
#### VALORACIÓN:

Es necesario que exista un reconocimiento académico para las actividades desarrolladas por el Coordinador de Practicas Externas, los Tutores Académicos y los miembros de los tribunales, lo cual permitiría una adecuada selección de tutores y miembros de los Tribunales, teniendo en cuenta su formación científica y académica.

### 4. Evaluación y mejora de la Calidad de los programas de movilidad.

#### Puntos fuertes:

Ref.	Buena práctica
1.2.3.	Tendencia creciente del número de alumnos que disfrutaran de una movilidad Erasmus.
1.2.3.	Aumento de la exigencia y mayor racionalidad en los "contratos de estudio", estimulando a los estudiantes a realizar la movilidad durante el último curso de los estudios de grado (cuando hay un alto



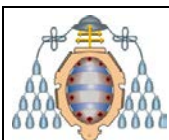
	grado de optatividad en las asignaturas). Los estudiantes son ahora conscientes de que antes de escoger un destino tienen que examinar que se impartan las materias adecuadas respecto a las asignaturas de las que se matricularán en la UO, de otra forma no hay posibilidad de movilidad a ese destino.
1.2.3.	Aumento considerable del número de convenios bilaterales con otras universidades.
1.2.3.	Aumento del número de profesores responsables de los convenios, de uno a tres, lo cual ha generado una mayor capacidad de trabajo y una mejora en el servicio dado a los estudiantes.
1.2.3.	Aumento de la exigencia en cuanto al idioma. Se ha pasado de poder hacer una movilidad con una nota de idioma de 2,5 o menor en algunos casos (italiano, portugués) a exigir como mínimo un 5 en el examen de idioma, excepto para italiano y portugués, en que el mínimo está en 2,5. Para determinados destinos se exige certificar un nivel mínimo B2.

### VALORACIÓN:

Los estudiantes están generalmente satisfechos con el programa de movilidad. La evaluación global de su estancia Erasmus es de 4,5 (sobre 5), ligeramente superior a la media de la Universidad de Oviedo (4,4). Además, su valoración de la enseñanza en su universidad de origen aumenta considerablemente.

### Puntos débiles:

Ref.	Debilidad	Causa	Valoración
1.2.3.	Escasa implicación del profesorado. Pocos profesores responsables de acuerdos bilaterales, sólo tres, lo cual hace que estos estén sobrecargados.	No se contempla reducción de docencia.	
1.2.3.	La administración del centro no conoce de forma clara el modo de proceder con los estudiantes entrantes, en cuanto a, ¿qué hacer con el learning agreement?, ¿se guarda?, o ¿se envía a la universidad de origen?, ¿escaneado? O ¿por correo?.....	Ausencia de unas normas precisas al respecto.	
1.2.3.	Baja operatividad por parte de los administrativos encargados de movildades, tanto para tramitar documentos como para recibir estudiantes.	No es por desinterés, sino por desconocimiento del idioma inglés.	
1.2.3.	Existe desinformación con los estudiantes de convenios internacionales, en cuanto a conocimientos de los estudios en la universidad de destino y a la unidad de cómputo, ya que no tienen ECTS, por lo que es difícil cuantificar la carga de trabajo. Y, por último, porque aunque se lleva desde el vicerrectorado de internacionalización, finalmente acaba siendo un trasiego continuo del estudiante de un lado para otro.	Falta de información.	
1.2.3.	El curso anterior se dilató mucho la adjudicación de destinos.		
1.2.3.	Poco o nulo contacto entre la universidad de origen y la de acogida.		
1.2.3.	El número de estudiantes salientes de Erasmus es mucho mayor que el de entrantes.		
1.2.3.	En la UO los programas de lengua española se imparten al mismo tiempo que comienzan los estudios de grado, con lo cual los estudiantes se encuentran en la encrucijada de tener que decidir si realizar el curso de español o asistir a las clases de las asignaturas que trae en su contrato de estudios y en el caso de los grados con experimentación están obligados a realizar las prácticas de laboratorio, con	Planificación inadecuada.	



Ref.	Debilidad	Causa	Valoración
	lo cual no tienen opción.		

*Valoración en función de la prioridad, impacto y/o facilidad de resolución.*

**VALORACIÓN:**

Se detectan diversos aspectos mejorables en cuanto a la planificación, gestión, información a los estudiantes, habilidades del personal de administración, reconocimiento del personal docente implicado y contacto con las universidades de destino.

**5. Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida.**

**Puntos fuertes:**

Ref.	Buena práctica

**VALORACIÓN:**

Cuadro de texto en el que se refleje una valoración general sobre las buenas prácticas.

**Puntos débiles:**

Ref.	Debilidad	Causa	Valoración

**VALORACIÓN:**

Cuadro de texto en el que se refleje una valoración general sobre las debilidades.

**6. Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones.**

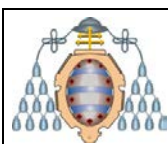
**Puntos fuertes:**

Ref.	Buena práctica

**VALORACIÓN:**

Cuadro de texto en el que se refleje una valoración general sobre las buenas prácticas.

**Puntos débiles:**



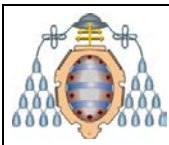
Ref.	Debilidad	Causa	Valoración

### VALORACIÓN:

Cuadro de texto en el que se refleje una valoración general sobre las debilidades.

### 7. Acciones de mejora.

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	1.2.2.	Animar a la participación del profesorado en la Encuesta General de Enseñanza en el seno de las reuniones de la Comisión de Docencia y la Junta de Facultad.	Decano	Cuando se reúnan.	Ninguno	Sí/No
2	1.2.3	Proponer que la labor de coordinación de los programas de movilidad <b>y de Prácticas Externas</b> sea reconocida por parte de la Universidad, por ejemplo mediante créditos (ECTS) que sean reconocidos como una asignatura más y no como descarga o reducción docente.	Vicerrectorado competente	2012-2013	Humanos	Sí/No
3	1.2.3.	Elaborar un procedimiento para la gestión de las movidades entrantes.	Vicerrectorado competente	2012-2013	Ninguno	Sí/No
4	1.3.3.	Formar al menos a un miembro del personal administrativo del centro en inglés (nivel B2).	Gerencia	2012-2013	Económicos /Humanos	Sí/No
5	1.2.3.	Incentivar las movidades de profesores responsables o coordinadores a los centros de destino por medio, por ejemplo, de una reducción de carga docente.	Vicerrectorado competente	2012-2013	Económicos	Sí/No
6	1.2.3.	Adelantar la convocatoria para solicitar la movilidad, es decir que los coordinadores de movilidad tengan más tiempo para preparar la documentación y los estudiantes para examinar los destinos.	Vicerrectorado competente	2013-2014	Ninguno	Sí/No
7	1.2.3.	Adelantar la llegada de los estudiantes que vienen a la UO para que puedan realizar un curso intensivo de español. De esta forma no interferiría con las enseñanzas regladas del centro.	Vicerrectorado competente	2013-2014	Ninguno	Sí/No
8	1.1.1.	Activar la enseñanza de asignaturas en inglés para aumentar el número de entrantes.	Vicerrectorado competente	2013-2014	Económicos /Humanos	Sí/No



**8. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de seguimiento anteriores.**

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
El Centro establecerá el horario, en la planificación general, para que los alumnos puedan realizar las encuestas en las Aulas de Informática.	Ejecutada.

**9. Propuesta de modificaciones a introducir en la memoria Verifica (si procede).**

A continuación se presenta una tabla con la relación de todas las modificaciones introducidas en el título acreditado:

- haciendo referencia al apartado correspondiente de la memoria de verificación
- incluyendo descripción y justificación de las mismas
- indicando si la modificación ha sido notificada al Consejo de Universidades, siguiendo el '[Protocolo para la solicitud de modificaciones en los planes de estudios](#)' de la ANECA
- valorando si la modificación puede ser considerada sustancial o no, de acuerdo al listado orientativo que figura en el Anexo III del protocolo mencionado.

Referencia	Modificación	Notificada	Sustancial
		Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
...	...	...	...

**JUSTIFICACIÓN DE LAS MODIFICACIONES PROPUESTAS:**

Cuadro de texto abierto en el que se refleje una valoración general sobre las modificaciones introducidas en el título o aquellas consideraciones no reflejadas en la tabla anterior.