

Título: **GRADO EN INGENIERÍA  
INFORMÁTICA DEL SOFTWARE**

Curso: **2010-2011**

20-12-2011

## 1. Resultados del título.

Indicador	Objetivo Memoria Verifica	Resultado	Observación
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup> .	≥60%	50,6%	No se alcanza el objetivo previsto.
Tasa de Éxito <sup>2</sup> .	≥80%	66,9%	No se alcanza el objetivo previsto.
Tasa de Expectativa <sup>3</sup> .	≥75%	75,6%	Se alcanza el objetivo previsto.
Tasa de Graduación <sup>4</sup> .	≥35%		
Tasa de Abandono <sup>5</sup> .	≤15%		
Tasa de Eficiencia <sup>6</sup> .	≥60%		

	Resultado	Observación
<b>Estudiantes (Encuesta en Red)</b>		
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre la actividad docente.	2	El número de participantes hace que los resultados no sean significativos.
Valoración general media de los estudiantes sobre la actividad docente.	6,33	El número de participantes hace que los resultados no sean significativos.
<b>Profesorado (Encuesta en Red)</b>		
Respuesta del profesorado a los cuestionarios sobre la actividad docente.	34	
Valoración general media del profesorado sobre la actividad docente.	6,34	

## VALORACIÓN:

<sup>1</sup> Tasa de rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados

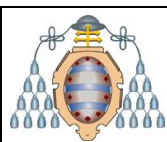
<sup>2</sup> Tasa de Éxito: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

<sup>3</sup> Tasa de Expectativa: relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

<sup>4</sup> Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte

<sup>5</sup> Tasa de Abandono: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

<sup>6</sup> Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.



En relación con los indicadores de rendimiento se observa que en general no se alcanzan los objetivos previstos en la Memoria Verifica. Los motivos y las acciones de mejora propuestas se indican posteriormente.

En cuanto a los resultados de las encuestas de alumnos y profesores se hace notar la escasa participación tanto de profesores como de alumnos, sobre todo de estos últimos. Posteriormente se citan los motivos y las acciones de mejora propuestos.

## 2. Puntos fuertes

Referencia <sup>7</sup>	Buena práctica

### VALORACIÓN:

--

## 3. Puntos débiles

Referencia	Debilidad	Causa	Valoración <sup>8</sup>
	Objetivos de rendimiento no alcanzados	Causas diversas y dependientes de cada asignatura.	Es un punto prioritario, y su aplicabilidad depende de las medidas de cada asignatura..
	Insuficiente participación de alumnos y profesores en las encuestas en red	Poca difusión de su disponibilidad e importancia.	Es un punto importante y relativamente sencilla de llevar a cabo.

### VALORACIÓN:

En cuanto a los objetivos de rendimiento, dada la disparidad de motivos que puede haber en cada asignatura, se solicitaron informes al profesorado de las asignaturas que más se desviaron de los objetivos previstos.

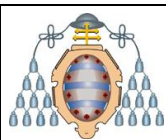
En todos los casos el profesorado redactó esos informes con las causas que ellos creían que explicaban esos datos y las medidas correctoras que se iban a implantar para el curso 2011-1012-

Respecto a la participación de alumnos y profesores en las encuestas en red, se detectaron varias causas:

- Los alumnos no tienen ninguna obligación ni motivación para realizarlas.
- La información que se les ha dado a los alumnos y a los profesores respecto a la disponibilidad de las encuestas y su importancia se entiende que ha sido escasa.
- El hecho de que tengan que identificarse antes de realizar la encuesta en algunos casos hace pensar al alumno que las encuestas no son anónimas y que pueden influir negativamente en su calificación en el caso de que el resultado no satisfaga al profesor.

<sup>7</sup> Procedimiento del SGIC de la Universidad de Oviedo al que aplica.

<sup>8</sup> Prioridad, impacto y/o facilidad de resolución.



- Al profesor le resulta incómodo tener que rellenar varias veces la misma encuesta si tiene docencia en más de un grupo, por lo que en ocasiones desiste de hacerlo.

Como acción de mejora a llevar a cabo en relación a este punto se decide que lo mejor es lo siguiente:

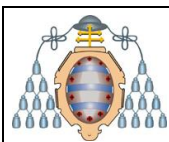
1.- Envío de un correo a cada estudiante indicándole la disponibilidad de la encuesta, su importancia y el modo de llevarla a cabo.

2.- Envío de un correo a cada profesor indicándole todo lo anterior, así como solicitando su colaboración para que sus alumnos realicen la encuesta durante 10-15 minutos al comienzo de una de sus clases de laboratorio.

#### 4. Acciones de mejora

Como resultado de la valoración de las debilidades detectadas, se establece el siguiente plan de mejoras:

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1		Envío de correo a los alumnos para incentivar su participación en la Encuesta en Red	Dirección del Centro	Curso 2011-12		Resultados de las encuestas en el curso 2011-2012
		Envío de correo a los profesores para incentivar su participación en la Encuesta en Red y para sugerir que los alumnos la realicen presencialmente en clases prácticas.	Dirección del Centro	Curso 2011-12		Resultados de las encuestas en el curso 2011-2012
		Reserva de un periodo de tiempo en clases prácticas para que los alumnos realicen la encuesta en red	Profesorado de cada asignatura	Curso 2011-12		Resultados de las encuestas en el curso 2011-2012
		Implantación de las medidas de mejora del rendimiento previstas en cada asignatura	Profesorado de cada asignatura	Curso 2011-12		Indicadores de rendimiento del curso 2011-2012



## 5. Modificaciones introducidas en el título acreditado.

A continuación se presenta una tabla con la relación de todas las modificaciones introducidas en el título acreditado:

- haciendo referencia al apartado correspondiente de la memoria de verificación
- incluyendo descripción y justificación de las mismas
- indicando si la modificación ha sido notificada al Consejo de Universidades, siguiendo el '[Protocolo para la solicitud de modificaciones en los planes de estudios](#)' de la ANECA
- valorando si la modificación puede ser considerada sustancial o no, de acuerdo al listado orientativo que figura en el Anexo III del protocolo mencionado.

Referencia	Modificación	Notificada	Sustancial
		Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
...		...	...

### VALORACIÓN:

Cuadro de texto abierto en el que se refleje una valoración general sobre las modificaciones introducidas en el título o aquellas consideraciones no reflejadas en la tabla anterior.