



**Grado en Ingeniería de Tecnologías
Industriales**

Curso: 2016-2017

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	63,6	63,9	61,4	65,8	64,7	64,0 ¹
Tasa de Éxito ⁱⁱ	72,1	74,6	75,2	78,0	76,2	76,6 ²
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	88,3	85,7	81,7	84,4	84,9	83,6 ³
Tasa de Eficiencia ^{iv}		97,9	88,6	82,3	79,6	≥65

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 11/12	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Objetivo Memoria Verifica
TA1	17,1	24,0	29,8	40,2	24,8	-
TA2	7,2	12,7	16,3	7,6		-
TA3	25,0	13,3	7,8			-
Tasa de Abandono ^v	49,3	50,0	53,9			≤ 15 ⁴
Tasa de Graduación (0) ^{vi, 5}	19,0	12,1	10,7			-
Tasa de Graduación (1) ^{vii}	28,5	31,1				≥ 40

¹ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

² Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

³ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

⁴ La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

⁵ Tasa de idoneidad en la graduación.



Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
Respuesta de los estudiantes con el título ^{viii}	1188	337	2077 (21,7%, 14,6%) ⁶	2736 (35,2%, 23,9%)	1297 (17,8%, 9,5%)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{ix}	6,7	6,9	6,3	6,7	6,9
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^x	6,7	6,9	6,6	6,9	7,1
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^{xi}	6,4	7,0	6,0	6,6	7,0
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xii}	Bueno	Aceptable	Aceptable	Bueno	Bueno
Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
Respuesta del Profesorado con el título	31	40	70 (22,8%) ⁷	86 (33,1%)	92 (34,3%)
Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xiii}	7,3	7,3	7,3	7,6	7,4

Prácticas Externas	14/15	15/16	16/17
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	17		28 (93,3%) ⁸
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,44		4,57

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	13/14	14/15	15/16	16/17
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	47,1% (16) ⁹	50% (29)	41,7% (20)	
% de inserción laboral de los egresados ¹⁰	6,25% (1)	3,4% (1)	35% (7)	
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	6,88	6,83	7,26	

⁶ El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

⁷ Tasa de respuesta.

⁸ Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de matriculados en la asignatura Prácticas Externas.

⁹ Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

¹⁰ Porcentaje respecto al número de encuestados.



2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

El Grado viene manteniendo un comportamiento bastante estable en lo que se refiere a los valores de las Tasas de Rendimiento, Éxito y Evaluación, tanto a nivel de título como cuando se analizan en función del número ordinal de curso. La Tasa de Rendimiento del título (64,7%) es superior a la del Centro (61,8%) y similar a la del conjunto de grados de la rama de Ingeniería y Arquitectura en la Universidad de Oviedo (UO) (64%). El mismo comportamiento se observa en las Tasa de Éxito y Evaluación.

La Tasa de Abandono de primer año, que había alcanzado un valor de 40,2% para la cohorte de nuevo ingreso 2014-15, ha vuelto a disminuir para la cohorte de nuevo ingreso 2015-16 (24,8%), situándose en de nuevo en valores similares a los que tenía antes de dicho incremento.

La Tasa de Graduación para la cohorte de nuevo ingreso 2012-13 se ha incrementado con respecto al último valor del indicador, como puede observarse en la Figura 1, que muestra cómo ha sido su evolución hasta el momento. Esto contradice la previsión hecha en el informe de seguimiento 2015-16, donde, a la vista de la disminución de la Tasa de Idoneidad en la Graduación para la cohorte de entrada 2012-13, se había augurado una disminución también de la Tasa de Graduación. Además, se puede observar en la Figura 1 que el valor del indicador se ha mantenido hasta el momento por debajo del objetivo fijado en la memoria de verificación pero que supera siempre el valor del indicador en los títulos de la UO de la rama de Ingeniería y Arquitectura.

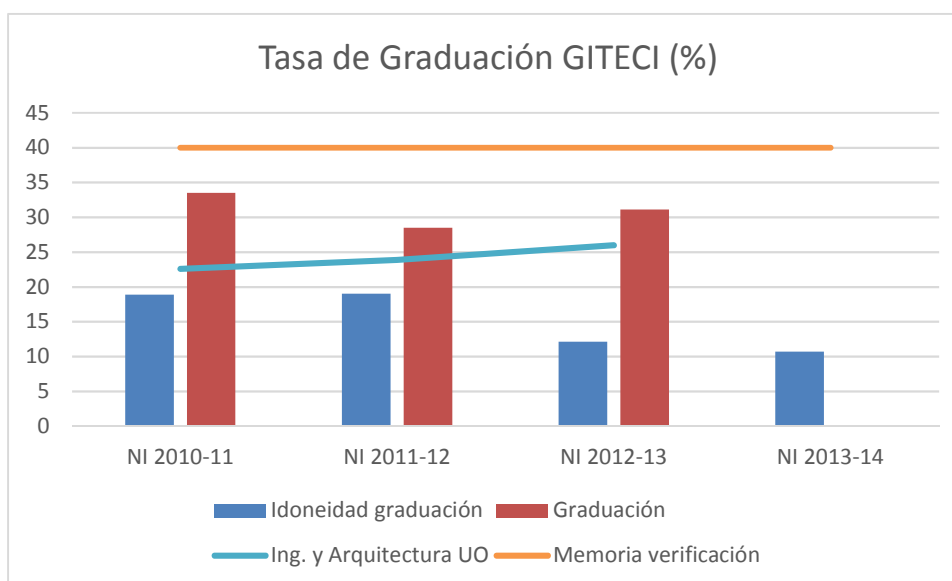


Figura 1. Evolución de la Tasa de Graduación y la Tasa de Idoneidad en la Graduación.

La Tasa de Eficiencia (79,6%) se mantiene por encima del objetivo fijado en la memoria de verificación (65%), aunque continua en una tendencia decreciente cada vez más suave. Es la tendencia general que se observa en la evolución de este indicador, tanto a nivel de Centro como de Universidad: una disminución suave que va asociada a un incremento en la duración media de los estudios y, por tanto, un menor rendimiento académico de una parte de los egresados.

De acuerdo con la EGE, los estudiantes manifiestan un grado de satisfacción con el título de 6,9 puntos, y un grado de satisfacción con el profesorado de 7,1 puntos, siguiendo la



tendencia creciente de los dos últimos cursos. La satisfacción de los profesores es de 7,6 puntos, similar a la de cursos anteriores.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

Según el Informe de Prácticas Externas 2016-17, en el curso 2016-17 se matricularon de la asignatura Prácticas Externas un total de 30 estudiantes. De estos, 21 realizaron prácticas curriculares, 7 convalidaron la asignatura y 2 no se presentaron.

Se recogieron un total de 28 encuestas cumplimentadas, es decir, el 100% de los estudiantes que se presentaron a la asignatura, obteniéndose valoraciones muy positivas de las mismas. La mayoría de las respuestas se encuentran por encima de 4,5 puntos sobre un máximo de 5 puntos.

Respecto a los tutores de empresa, se recogieron un total de 28 encuestas. En promedio, otorgan una valoración global de 4,68 puntos (sobre 5) a los estudiantes que realizaron las prácticas en sus empresas. Todos los apartados de la encuesta son valorados por encima de 4,5 puntos, excepto el correspondiente a *Creatividad*, que recibe una puntuación media de 4,29 puntos (aun así, una puntuación alta).

Los tutores académicos calificaron las prácticas de los estudiantes que cursaron la asignatura Prácticas Externas con una nota media de 8,8 puntos sobre 10.

35 estudiantes del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales realizaron en el curso 2016-17 una movilidad internacional Erasmus. Se cumplimentaron un total de 32 encuestas, esto es, la tasa de respuesta fue de 91,4%.

El 87,5% de los encuestados manifiesta estar *muy satisfecho* o *bastante satisfecho*, en general, con su experiencia de movilidad Erasmus. Los aspectos mejor valorados en la institución de acogida son algunos servicios e instalaciones: aulas, espacios de estudio, laboratorios y bibliotecas.

Además, un estudiante participó en el Programa Erasmus Prácticas, manifestándose satisfecho con su experiencia de movilidad, y otro en el programa de movilidad nacional SICUE.

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La encuesta a los egresados del curso 2016-17 comenzará a realizarse previsiblemente en el mes de abril de 2018, con el objeto de dejar pasar un periodo de tiempo razonable para su incorporación al mercado laboral. Los resultados de la encuesta se analizarán, por tanto, en el informe de seguimiento del título 2017-18.

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

La Tasa de Abandono sigue creciendo y presenta unos niveles muy altos, muy superiores al objetivo establecido en la memoria de verificación (15%). La Figura 2 muestra la serie histórica de valores de la Tasa de Abandono. No obstante, en el análisis de este indicador cabe hacer varias matizaciones:

- el objetivo fijado en la memoria de verificación hacía referencia al abandono producido durante el primer año, mientras que la Tasa de Abandono se calcula actualmente como la suma de los abandonos producidos durante los tres primeros años en una determinada cohorte de entrada. Si se compara pues la Tasa de Abandono en 1^{er} año (TA1) con el objetivo de la memoria de verificación se observa que para las primeras cohortes de entrada estaba efectivamente en torno a ese valor y que, tras haber iniciado una tendencia creciente con la cohorte 2012-13, ha disminuido para la cohorte de nuevo ingreso 2015-16, aunque manteniéndose todavía por encima de ese objetivo.
- Si se toma como referencia para la Tasa de Abandono el valor del indicador en la rama se observa que los valores han sido similares, estando incluso la Tasa de Abandono del título por debajo del valor en la rama para la cohorte 2010-11.
- En la Figura 3 se muestran las causas de abandono en primer año: por una parte, cuál es la proporción de abandono forzado por la normativa de progreso y permanencia de la UO y, por otro lado, cuál es la situación académica en el curso académico siguiente a su ingreso en el Grado, de los estudiantes que en primer año han abandonado “voluntariamente” el Grado (esto es, no forzados por la normativa de progreso y permanencia). Respecto al abandono forzado por la normativa de permanencia, se observa que en los dos últimos años ha sido similar (46,2% y 40%). Es muy importante también el porcentaje de estudiantes que abandonan “voluntariamente” el Grado y no se matriculan el curso siguiente en ningún Grado de la UO, en torno al 30% en los dos últimos años. Por último, el porcentaje de estudiantes que abandonan para cambiar de Grado se sitúa en torno al 25%, la mayoría hacia otro grado dentro de la EPI.

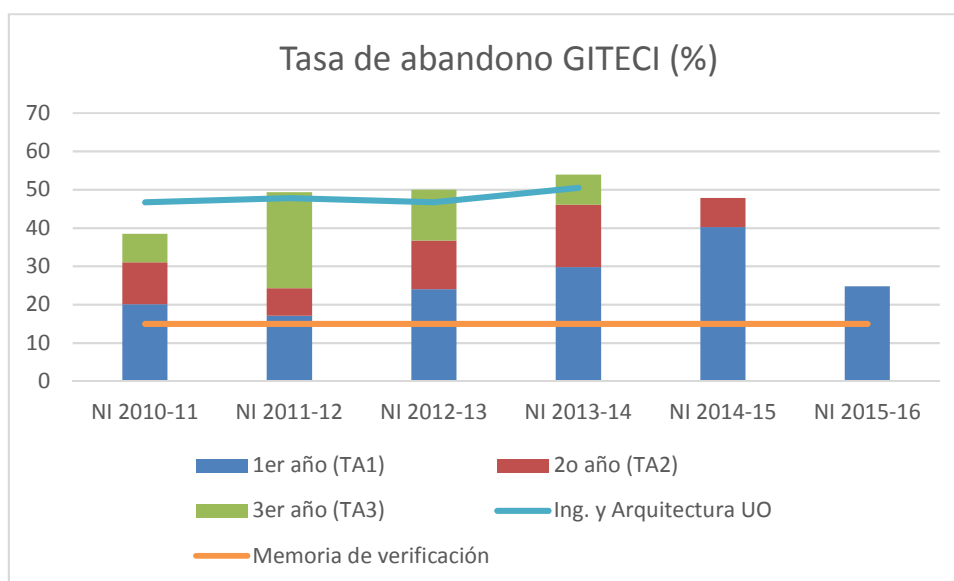


Figura 2. Evolución de la Tasa de Abandono.

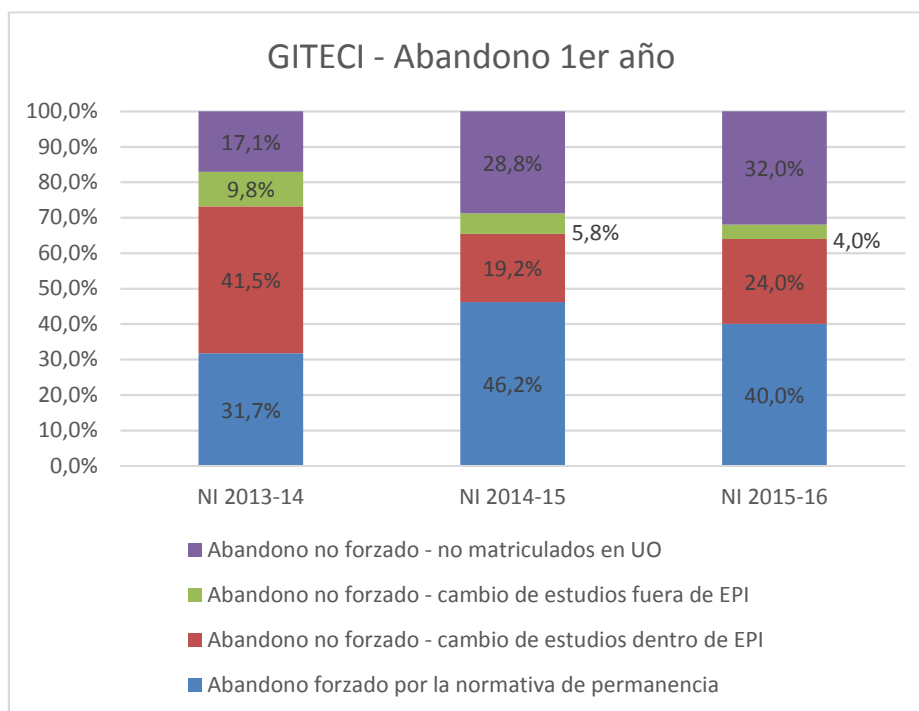


Figura 3. Causas de abandono en primer año.

- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A la vista del Informe de Prácticas Externas 2016-17, no se detecta ningún punto especialmente débil en las Prácticas Externas. Si acaso, cabe comentar que el ítem del cuestionario peor puntuado (3,04 puntos en promedio sobre 5, con un rango de variación entre 1 y 5), fue el relativo a la necesidad de manejar algún idioma en el trabajo desempeñado sobre el periodo de prácticas.

A la vista del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional 2016-17 del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales, no se detecta ningún punto especialmente débil en las Movilidades Erasmus. Las respuestas del tipo *muy insatisfecho/deficiente* o *bastante insatisfecho/deficiente* son minoritarias, están en promedio en torno al 7% en las diferentes cuestiones de la encuesta.

No se realizan *encuestas* a los estudiantes que participan en programas de movilidad nacional.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La encuesta a los egresados del curso 2016-17 comenzará a realizarse previsiblemente en el mes de abril de 2018, con el objeto de dejar pasar un periodo de tiempo razonable para su incorporación al mercado laboral. Los resultados de la encuesta se analizarán, por tanto, en el informe de seguimiento del título 2017-18.



- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

En relación a los aspectos negativos observados en los resultados de la EGE correspondientes al curso 2016-17, destaca el descenso de participación de los estudiantes comparado con los significativos incrementos habidos en los cursos 2014-15 y 2015-16. Esto tiene la siguiente explicación: en el segundo semestre de 2014-15 se implantó en los Grados de la EPI un modelo de encuesta semi-presencial con el apoyo de personal de la Unidad Técnica de Calidad, planificando la realización de encuestas en asignaturas cuyas prácticas se realizaban en laboratorios con ordenadores y trasladando el personal de apoyo a los alumnos a aulas de informática cuando esto era necesario. En el primer semestre de 2015-16 se repitió este modelo, pero ya no se aplicó en el segundo semestre de 2015-16 ni en 2016-17 por falta de dotación del personal de apoyo.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.



4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2015-16)	Automatizar la realización y análisis de datos de las encuestas de Prácticas Externas	Desde la Subdirección de Estudiantes de la EPI Gijón se ha estado trabajando en este aspecto, de forma que este curso se ha podido tener elaborado a tiempo el informe de Prácticas Externas para la elaboración del informe de seguimiento del título. REALIZADA
1 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	"Grado en Ingeniería en Tecnología Industriales. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI. Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017. EN EJECUCIÓN
2 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	"Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI. Se continúa profundizando en el análisis de las causas de abandono. En este informe se incluye un análisis de las causas de abandono en primer año. EN EJECUCIÓN
3 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Desde el Centro, se sigue promoviendo la participación de profesores y estudiantes mediante el envío de correos informativos y recordatorios y la publicación en el boletín EPI. No obstante, se requiere de una actuación generalizada a nivel de universidad desde el vicerrectorado con competencias en la materia. NO REALIZADA
4 (2014-15)	Entrevista con los graduados sobre la relación del Grado con el Máster.	NO REALIZADA
5 (2014-15)	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS.	La encuesta al PAS se ha implantado en 2017. REALIZADA
6 (2014-15)	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	En el nuevo modelo de informe de seguimiento no se recoge el análisis del personal académico relacionado con el título. CERRADA
7 (2014-15)	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	En el nuevo modelo de informe de seguimiento no se recoge la evaluación de los recursos materiales. CERRADA
1 (2013-14)	Anticipar al mes de septiembre la publicación de un avance de los resultados del curso académico anterior.	NO REALIZADA



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
2 (2013-14)	Perfilar a los alumnos que ingresan con créditos reconocidos	NO REALIZADA
1 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.

5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

Recomendaciones / acciones de mejora	Informe (fecha)	Estado
El nombre de la materia "Varias materias relacionadas con competencias generales y específicas de la rama industrial" no es adecuado. Se recomienda modificar la denominación de la materia (informe de modificación 2015).		NO PROCEDE
Existen materias de diferentes módulos con la misma denominación. Se recomienda renombrarlas atendiendo a las asignaturas específicas que las componen (informe de modificación 2015).		NO PROCEDE
Sería recomendable aportar más información sobre el porcentaje de tiempo de utilización de laboratorios por parte de esta titulación (informe de verificación 2009).		Se podría estimar a partir del número de horas de prácticas de laboratorio de la titulación. Debe tenerse en cuenta que el título tiene docencia compartida en primer y segundo curso con otros títulos. CERRADA
Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.		Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web. CERRADA



<p>Se debería simplificar la asignación de competencias específicas a las asignaturas incluyendo exclusivamente aquellas competencias para las que la aportación de la asignatura sea relevante en su adquisición.</p>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> <p>CERRADA</p>
<p>En algunas asignaturas como "Materiales para las Tecnologías Industriales" no aparece la competencia asociada a la misma según la orden CIN 351/2009, que debería aparecer si el grado pretende poseer la estructura propuesta en la orden CIN 351/2009, tal como se indica en la memoria de verificación. Este problema tiene que solventarse.</p>		<p>Las recomendaciones al Profesorado de la Comisión de Calidad de la EPI Gijón, en relación a las guías docentes de las asignaturas, son que mantengan la nomenclatura de las competencias establecidas en la memoria de verificación. La competencia de la orden CIN 351/2009 es "Conocimientos de los fundamentos de ciencia, tecnología y química de materiales. Comprender la relación entre la microestructura, la síntesis o procesado y las propiedades de los materiales" (módulo común a la rama industrial). Se seguirá insistiendo al Profesorado que mantengan actualizada la guía docente y que tenga en cuenta las recomendaciones propuestas.</p> <p>CERRADA</p>
<p>En algunas asignaturas las Guías Docentes no tienen asignado coordinadores ni profesores responsables.</p>		<p>Las guías docentes de las asignaturas del curso siguiente son revisadas en mayo/junio por la Comisión de Calidad del Centro, enviándose informe a los departamentos implicados con las deficiencias detectadas y las modificaciones a realizar para subsanarlas, incluidos los casos en que no está nombrado coordinador/a de asignatura.</p> <p>CERRADA</p>
<p>Se observa que en algunas asignaturas el apartado "Metodología y plan de trabajo" no sigue el formato del resto del documento.</p>		
<p>En algunas asignaturas hay poca información sobre el alcance y contenido de las prácticas previstas, a pesar de que tienen asignadas un número sustancial de créditos.</p>		
<p>Los sistemas de evaluación en la mayoría de las guías son muy detallados tanto en los métodos como en el cálculo de la calificación final. Sin embargo, no se describe el cómo están relacionadas las pruebas de evaluación con los resultados de aprendizaje que se persiguen, ni se concreta cómo se evalúa la adquisición de competencias generales.</p>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éstos como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> <p>CERRADAS</p>



<p>En general, se indican sistemas de evaluación para la convocatoria ordinaria, extraordinaria y diferenciada para estudiantes a tiempo parcial, aunque en algunas asignaturas no se especifica diferenciación del sistema de evaluación según tipo de convocatoria.</p>		
<p>Preocupa el bajo rendimiento de algunas asignaturas donde no se llega a superar el 35%.</p>		<p>Las acciones de la Comisión de Calidad de la EPI Gijón están encaminadas a analizar estas tasas y tomar las acciones de mejora correspondientes. Los indicadores de rendimiento en primer y segundo curso han ido aumentando progresivamente. Además, se está instaurando un procedimiento por el cual la Comisión de Calidad detecta las asignaturas que presentan una baja tasa de rendimiento, según criterios definidos por la Comisión de Permanencia del Consejo Social de la Universidad de Oviedo, e informa a la Comisión de Docencia del Centro para que determine el mecanismo de actuación con estas asignaturas.</p> <p>CERRADA</p>
<p>Tampoco se facilita el acceso privado al Aula Virtual.</p>		
<p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos acceso a los materiales didácticos que se utilizan en las diferentes asignaturas para poder valorar si dichos materiales son adecuados para que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizaje de las asignaturas.</p>		<p>Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo.</p> <p>CERADAS</p>
<p>Se recomienda que todos los documentos "oficiales" relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.</p>		<p>Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apdo. de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial.</p> <p>CERRADA</p>



<p>En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.</p>		<p>En abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk, redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada.</p> <p>http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk</p> <p>Además, en las reuniones de la Comisión de Calidad también se recogen y analizan incidencias, reclamaciones y sugerencias que pueden derivar en acciones concretas con el objetivo de contribuir a la mejora del título</p> <p>CERRADA</p>
<p>Se aporta relación de profesorado participante en la titulación. El perfil se considera adecuado, aunque no se aporta información tabulada y fácil de procesar sobre la dedicación del profesorado al título, carga docente, participación como tutores de prácticas externas y dirección de TFG.</p>		<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se habilitó un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p>CERRADAS</p>
<p>Tampoco resulta fácil encontrar información sobre el profesorado incluido en las guías docentes que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es la adecuada.</p>		<p>CERRADAS</p>
<p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos la información del profesorado académico en un formato semejante al utilizado en el proceso de verificación especificando entre otras cosas el porcentaje real de dedicación al título de profesorado. Además, se debería incluir exclusivamente el personal académico relacionado con el título.</p>		<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, esta tabla incluye a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no exclusivamente al personal académico relacionado con el título (debe tenerse en cuenta que en estas asignaturas pueden estar mezclados estudiantes de diferentes títulos).</p> <p>CERRADA</p>
<p>Es necesario disponer de la información relativa a los recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. Este es un aspecto importante para saber si los estudiantes van a poder alcanzar las competencias del título, máxime cuando se trata de un título de ingeniería y habilitante para el ejercicio profesional.</p>		<p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> <p>CERRADA</p>



<p>El enlace que se aporta (sólo se suministra un enlace a una página donde salen planos de las distintas estancias de la escuela.), no permite valorar adecuadamente este punto en un aspecto tan fundamental como es lo relativo a los laboratorios disponibles y los recursos que se han asignado a los mismos.</p>		
<p>No hay resultados sobre la calidad o satisfacción de las prácticas por parte del estudiantado.</p>		<p>Se realizan informes de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas por lo que sí se dispone de resultados. Estos resultados no se publican en la página web, pero sí se recogen en el informe de seguimiento del título, que es público a través de la página web.</p> <p style="text-align: right;">CERRADA</p>
<p>Se debe adecuar la oferta de asignaturas optativas a lo indicado en la memoria verificada o, en su caso, proceder a la correspondiente modificación de la memoria verificada.</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p> <p>02/04/2016</p>	<p>Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela la eliminación de la memoria de verificación de las asignaturas optativas que se encontraban desactivadas.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
<p>Fomentar la asistencia de los agentes externos en las reuniones de la Comisión de Calidad del Centro.</p>		<p>En relación con el plan de mejoras propuesto, se está intentando adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
<p>Recabar de forma sistemática los resultados de inserción laboral de los egresados</p>		<p>Tal y como se refleja en el plan de mejoras propuesto, es competencia del vicerrectorado con competencia en materia de egresados e inserción laboral.</p>
<p>Analizar las causas que motivan las diferencias entre los valores de las tasas de graduación y abandono existentes y las establecidas en la memoria verificada y emprender acciones que permitan mejorar dichos indicadores.</p>		<p>En relación con el plan de mejoras propuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico. - Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO. - Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo. - Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO. <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>



6. Acciones de mejora

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.						

ANEXO DE DEFINICIONES

ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.

ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.

^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.

^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:

TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.

TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.

TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.

^{vi} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.

^{vii} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.

^{viii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.

^{ix} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^x Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xi} Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xii} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xiii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).