



Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática

Curso: 2016-2017

1. Resultados del título

| Rendimiento Académico | 12/13 | 13/14 | 14/15 | 15/16 | 16/17 | Objetivo Memoria Verifica |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------------------|
| Tasa de Rendimiento ⁱ | 60,8 | 59,8 | 57,5 | 57,7 | 60,1 | 64,0 ¹ |
| Tasa de Éxito ⁱⁱ | 71,9 | 71,3 | 70,7 | 72,4 | 73,6 | 76,6 ² |
| Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ | 84,6 | 83,8 | 81,4 | 79,7 | 81,7 | 83,6 ³ |
| Tasa de Eficiencia ^{iv} | | 98,1 | 92,5 | 85,1 | 84,7 | ≥45 |

| Rendimiento Académico | Nuevo Ingreso en 11/12 | Nuevo Ingreso en 12/13 | Nuevo Ingreso en 13/14 | Nuevo Ingreso en 14/15 | Nuevo Ingreso en 15/16 | Objetivo Memoria Verifica |
|---|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|---------------------------|
| TA1 | 17,0 | 22,5 | 36,8 | 26,9 | 24,8 | - |
| TA2 | 11,7 | 19,1 | 17,1 | 12,0 | | - |
| TA3 | 12,8 | 10,1 | 6,8 | | | - |
| Tasa de Abandono ^v | 41,5 | 51,7 | 60,7 | | | ≤ 20 ⁴ |
| Tasa de Graduación (0) ^{vi, 5} | 16,2 | 7,6 | 14,5 | | | - |
| Tasa de Graduación (1) ^{vii} | 29,7 | 15,2 | | | | ≥ 25 |

¹ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

² Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

³ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

⁴ La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

⁵ Tasa de idoneidad en la graduación.



| Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes) | 12/13 | 13/14 | 14/15 | 15/16 | 16/17 |
|---|--------------|--------------|--|---------------------------|--------------------------|
| Respuesta de los estudiantes con el título ^{viii} | 587 | 129 | 1127 (17,6%, 11,4%) ⁶ | 1817 (24,5%, 16,2%) | 1060 (16,7%, 8,3%) |
| Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{ix} | 6,8 | 7,1 | 6,8 | 6,9 | 6,7 |
| Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^x | 6,7 | 7,6 | 7,2 | 7,1 | 7,1 |
| Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^{xi} | 6,5 | 7,4 | 6,9 | 7,0 | 6,8 |
| Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xii} | Aceptable | Aceptable | Aceptable | Aceptable | Aceptable |
| Encuesta General de la Enseñanza (Profesores) | 12/13 | 13/14 | 14/15 | 15/16 | 16/17 |
| Respuesta del Profesorado con el título | 27 | 62 | 83 (25,5%) ⁷ | 98 (30,3%) | 117 (35,7%) |
| Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xiii} | 7,2 | 7,4 | 7,0 | 7,3 | 7,1 |

| Prácticas Externas | 14/15 | 15/16 | 16/17 |
|---|--------------|--------------|----------------------------|
| Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas | 16 | | 21 (80,8%) ⁸ |
| Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas | 4,55 | | 4,42 |

| Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida | 13/14 | 14/15 | 15/16 | 16/17 |
|---|---------------------------|---------------|--------------|--------------|
| Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida. | 54,5% (6) ⁹ | 51,7% (15) | 40% (12) | |
| % de inserción laboral de los egresados ¹⁰ | 0 | 40% (6) | 50% (6) | |
| Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida. | 7,1 | 7,53 | 7,45 | |

⁶ El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

⁷ Tasa de respuesta.

⁸ Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de matriculados en la asignatura Prácticas Externas.

⁹ Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

¹⁰ Porcentaje respecto al número de encuestados.



2. Puntos fuertes

Calidad de la enseñanza

- La Tasa de Rendimiento (TR) del título ha aumentado por primera vez de forma significativa en los últimos años, pues presentaba tendencia decreciente desde que alcanzara su máximo valor en 2012-13. Se acerca así, aunque aún no llega, al valor del indicador en la rama de Ingeniería y Arquitectura, tomado como referencia. Es también muy significativo el aumento de la Tasa de Rendimiento de 1^{er} curso, que alcanza el valor de 60,2%, incrementándose casi en 9 puntos,
- La Tasa de Éxito (TE_x) aumenta ligeramente en este curso, alcanzando el valor máximo de la serie histórica (73,6%), al igual que la Tasa de Evaluación (TE_v) hasta (81,7%), valores cercanos, pero aún inferiores, a los del Centro y los de la rama. Ello indica que se presentan más estudiantes a las pruebas de evaluación y, de los que se presentan, aprueban más.
- En general, los indicadores TR, TE_x y TE_v han seguido la misma evolución temporal: tras alcanzar valores altos en 2012-13 (máximos en el caso de TR y TE_v), iniciaron una tendencia decreciente, en algún caso seguida de una cierta estabilización, tras lo cual exhiben ahora un cierto aumento.
- La Tasa de Eficiencia (TE_f) es alta (84,7%), superando ampliamente los objetivos de la memoria de verificación (45%).
- Grado de satisfacción: De acuerdo con la EGE, los estudiantes manifiestan un grado de satisfacción con el título de 6,7 puntos, y un grado de satisfacción con el profesorado de 7,1 puntos. La satisfacción de los profesores es de 7,1 puntos. Esta valoración es bastante similar a la de cursos anteriores.

Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad

- El número de estudiantes de la EPI que cursaron las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa es muy elevado. La gestión manual de las encuestas correspondientes supone demasiado trabajo para poder realizarlo con los medios y el personal disponibles. En Julio de 2016, se solicitó al Vicerrectorado de Estudiantes la revisión de la aplicación Geservemp de gestión de Prácticas en Empresa para incorporar funcionalidades esenciales para la mejora de la gestión, el seguimiento y la documentación de las prácticas. Entre estas funcionalidades, se solicitó la realización y archivo de las encuestas de forma que permitiese el posterior análisis estadístico. La Dirección de la EPI ha diseñado un procedimiento provisional para recoger los datos de las encuestas de forma que las estadísticas están disponibles.
- El número de estudiantes de la EPI que realizaron prácticas durante el curso 2016-2017, ya fueran curriculares (vinculadas a las asignaturas de Prácticas Externas / Prácticas en Empresa) o extracurriculares, fue de 302, 36 de ellas en el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática. Tanto este número, debido al número de empresas con las que se tienen convenios, como el de tutores (18) posibilita que todo aquel alumno que quiera hacer prácticas externas pueda llevarlo a cabo.



- La valoración media en las encuestas de los alumnos de este grado es muy elevada, siempre superior a 4 sobre 5 salvo en el caso de la pregunta *El manejo de algún idioma era necesario para mi trabajo* (3,05).
- Igualmente, la valoración media de los tutores de las empresas es muy alta. El dato más bajo es de 4,38 sobre 5, en el apartado de *Creatividad*.
- Se recogió un elevado número de encuestas (21) de los estudiantes que cursaron la asignatura Prácticas Externas y otras tantas de los tutores de las empresas. Teniendo en cuenta que, de los 26 estudiantes que se matricularon en la asignatura, 5 no se presentaron, el 100% de los estudiantes que cursaron las prácticas curriculares o las convalidaron cumplimentaron la encuesta.

20 estudiantes del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática realizaron en el curso 2016-17 una movilidad internacional Erasmus. Se cumplimentaron un total de 17 encuestas, esto es, la tasa de respuesta fue de 85%.

El 94% de los encuestados manifiesta estar muy satisfecho o bastante satisfecho, en general, con su experiencia de movilidad Erasmus. Se demuestran también mayoritariamente satisfechos con la calidad del aprendizaje y de la docencia que recibieron en su institución de acogida: calidad de los cursos, de las enseñanzas y el apoyo recibido en su proceso de aprendizaje.

Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida

La encuesta a los egresados del curso 2016-17 comenzará a realizarse previsiblemente en el mes de abril de 2018, con el objeto de dejar pasar un periodo de tiempo razonable para su incorporación al mercado laboral. Los resultados de la encuesta se analizarán, por tanto, en el informe de seguimiento del título 2017-18.

Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones

Tanto los alumnos como los profesores tienen un grado de satisfacción con el título positivo (6,7 puntos y 7,1 puntos, respectivamente).

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

3. Puntos débiles

Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

- La Tasa de Abandono sigue creciendo y presenta unos niveles muy altos, muy superiores al objetivo establecido en la memoria de verificación (20%). La Figura 1 muestra la serie



histórica de valores de la Tasa de Abandono. No obstante, en el análisis de este indicador cabe hacer varias matizaciones:

- el objetivo fijado en la memoria de verificación hacía referencia al abandono producido durante el primer año, mientras que la Tasa de Abandono se calcula actualmente como la suma de los abandonos producidos durante los tres primeros años en una determinada cohorte de entrada. Si se compara pues la Tasa de Abandono en 1^{er} año (TA1) con el objetivo de la memoria de verificación se observa que para las primeras cohortes de entrada estaba efectivamente entorno a ese valor y que, tras haberse incrementado notablemente para la cohorte 2013-14, ha vuelto a disminuir, situándose para la cohorte de nuevo ingreso 2015-16 solo ligeramente por encima de ese objetivo.
- Si se toma como referencia para la Tasa de Abandono el valor del indicador en la rama se observa que los valores han sido similares, estando incluso la Tasa de Abandono del título por debajo del valor en la rama para la cohorte 2011-12. La diferencia entre ambas se ha incrementado para la cohorte 2013-14, situándose la Tasa de Abandono del Grado casi 10 puntos por encima del valor en la rama. No obstante, teniendo en cuenta los datos parciales de que se dispone ya para las cohortes siguientes, con toda probabilidad el valor de la tasa disminuirá en los próximos cursos.
- En la Figura 2 se muestran las causas de abandono en primer año: por una parte, cuál es la proporción de abandono forzado por la normativa de progreso y permanencia de la UO y, por otro lado, cuál es la situación académica en el curso académico siguiente a su ingreso en el Grado, de los estudiantes que en primer año han abandonado “voluntariamente” el Grado (esto es, no forzados por la normativa de progreso y permanencia). Respecto al abandono forzado por la normativa de permanencia, se observa que en los dos últimos años ha sido similar, ligeramente por encima del 55%. Es muy importante también el porcentaje de estudiantes que abandonan “voluntariamente” el Grado y no se matriculan el curso siguiente en ningún Grado de la UO. Por último, el porcentaje de estudiantes que abandonan para cambiar de Grado es poco significativo respecto a los otros dos.

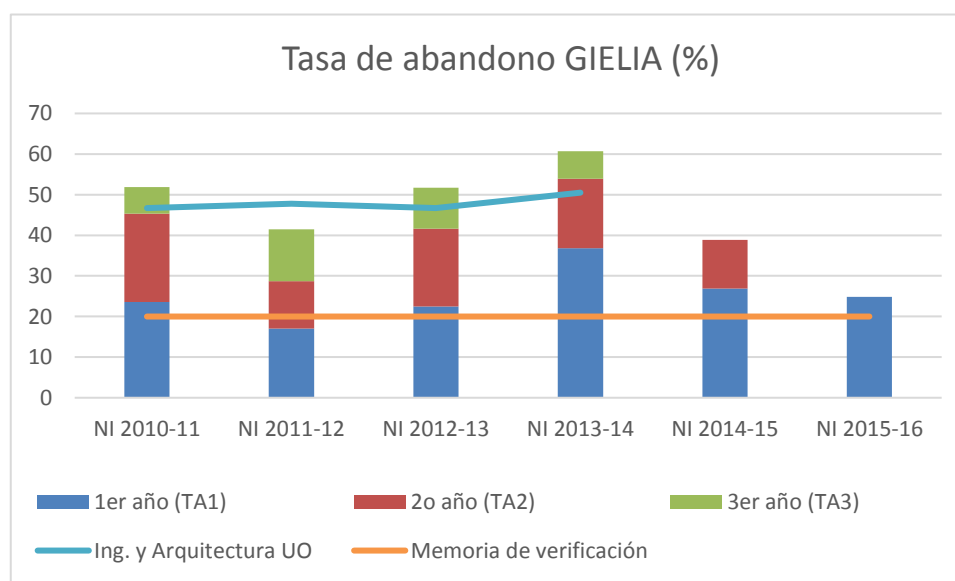


Figura 1. Evolución de la Tasa de Abandono.

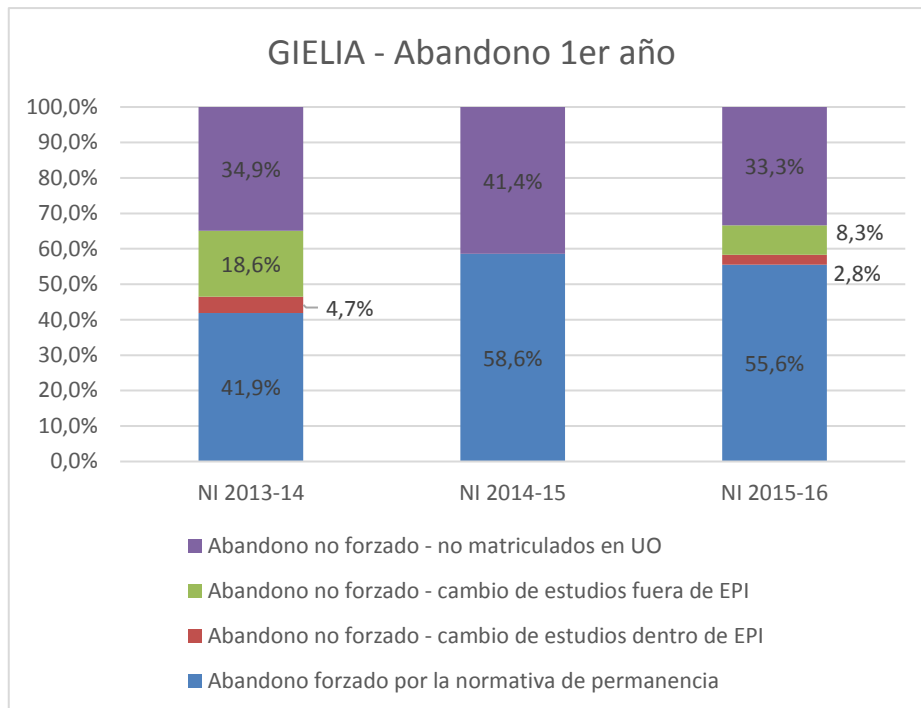


Figura 2. Causas de abandono en primer año.

- La Tasa de Graduación (TG) ha disminuido notablemente y está ahora por debajo del objetivo fijado en la memoria de verificación del título (25%) y del valor de referencia en la rama. No obstante, la tasa de idoneidad en la graduación ha vuelto a aumentar para la cohorte de nuevo ingreso en 2013-14. Si la relación entre la tasa de idoneidad en la graduación y la TG se mantiene como hasta ahora, cabe esperar que esta última vuelva a situarse en un valor próximo al de la memoria de verificación.

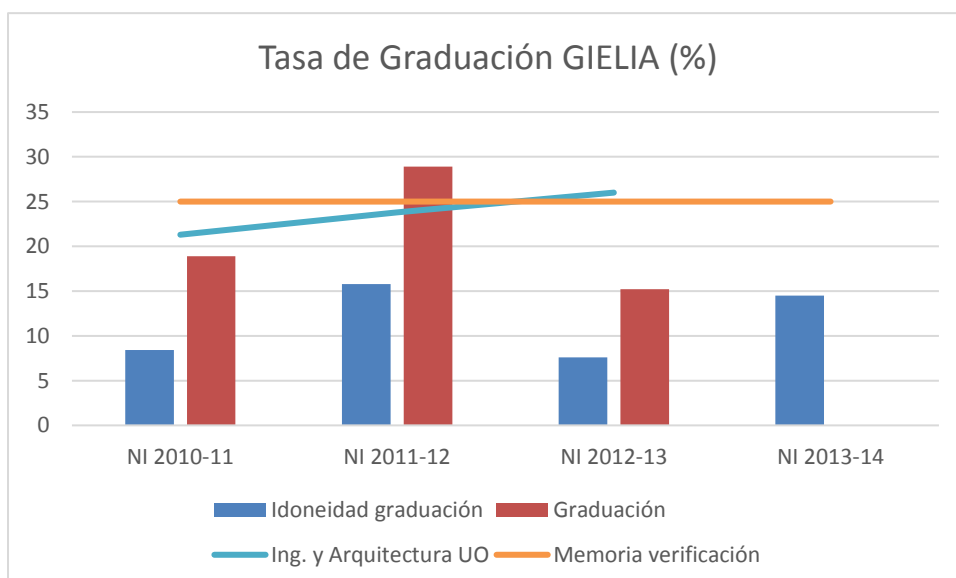


Figura 3. Evolución de la Tasa de Graduación y la Tasa de Idoneidad en la Graduación.



Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad

A la vista del Informe de Prácticas Externas 2016-17, no se detecta ningún punto especialmente débil en las Prácticas Externas. Si acaso, cabe comentar que el ítem del cuestionario peor puntuado (3,05 puntos en promedio sobre 5, con un rango de variación entre 1 y 5), fue el relativo a la necesidad de manejar algún idioma en el trabajo desempeñado sobre el periodo de prácticas.

A la vista del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional 2016-17 del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática, no se detecta ningún punto especialmente débil en las Movilidades Erasmus. Las respuestas del tipo *muy insatisfecho/deficiente* o *bastante insatisfecho/deficiente* son minoritarias, como máximo el 35% en la cuestión relacionada con el acceso a ordenadores en la institución de acogida. Por otro lado, los estudiantes no se muestran especialmente satisfechos con el apoyo ofrecido por la institución de envío. Las respuestas del tipo *ni satisfecho/ni insatisfecho* rondan en estas cuestiones el 50%.

Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida

La encuesta a los egresados del curso 2016-17 comenzará a realizarse previsiblemente en el mes de abril de 2018, con el objeto de dejar pasar un periodo de tiempo razonable para su incorporación al mercado laboral. Los resultados de la encuesta se analizarán, por tanto, en el informe de seguimiento del título 2017-18.

Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones

- En relación a los aspectos negativos observados en los resultados de la EGE correspondientes al curso 2016-17, destaca el descenso de participación de los estudiantes comparado con los significativos incrementos habidos en los cursos 2014-15 y 2015-16. Esto tiene la siguiente explicación: en el segundo semestre de 2014-15 se implantó en los Grados de la EPI un modelo de encuesta semi-presencial con el apoyo de personal de la Unidad Técnica de Calidad, planificando la realización de encuestas en asignaturas cuyas prácticas se realizaban en laboratorios con ordenadores y trasladando el personal de apoyo a los alumnos a aulas de informática cuando esto era necesario. En el primer semestre de 2015-16 se repitió este modelo, pero ya no se aplicó en el segundo semestre de 2015-16 ni en 2016-17 por falta de dotación del personal de apoyo.
- Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.
- El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.



4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

| Nº (Informe de seguimiento) | Recomendaciones / acciones de mejora | Estado |
|-----------------------------|---|---|
| 1 (2015-16) | Automatizar la realización y análisis de datos de las encuestas de Prácticas Externas. | Desde la Subdirección de Estudiantes de la EPI Gijón se ha estado trabajando en este aspecto, de forma que este curso se ha podido tener elaborado a tiempo el informe de Prácticas Externas para la elaboración del informe de seguimiento del título. REALIZADA |
| 1 (2014-15) | Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza. | Desde el Centro, se sigue promoviendo la participación de profesores y estudiantes mediante el envío de correos informativos y recordatorios y la publicación en el boletín EPI. No obstante, se requiere de una actuación generalizada a nivel de universidad desde el vicerrectorado con competencias en la materia. NO REALIZADA |
| 2 (2014-15) | Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación. | "Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI. Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017. EN EJECUCIÓN |
| 3 (2014-15) | Estudio detallado sobre abandonos. | "Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI. Se continúa profundizando en el análisis de las causas de abandono. En este informe se incluye un análisis de las causas de abandono en primer año. EN EJECUCIÓN |
| 4 (2014-15) | Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS. | La encuesta al PAS se ha implantado en 2017. REALIZADA |
| 5 (2014-15) | Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título. | En el nuevo modelo de informe de seguimiento no se recoge el análisis del personal académico relacionado con el título. CERRADA |
| 6 (2014-15) | Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales. | En el nuevo modelo de informe de seguimiento no se recoge la evaluación de los recursos materiales. CERRADA |
| 1 (2013-14) | Fomentar la participación en las encuestas sobre el programa de movilidad Erasmus. Deberían aparecer en la encuesta el número total de Erasmus del Grado. | La participación en los últimos cursos ha sido muy elevada, próxima al 100%. Los datos sobre el número de estudiantes ERASMUS en cada Grado son proporcionados por el Subdirector de Internacionalización de la EPI. REALIZADA |



| Nº (Informe de seguimiento) | Recomendaciones / acciones de mejora | Estado |
|-----------------------------|--|--|
| 1 (2012-13) | Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad. | Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad. |

5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

| Recomendaciones / acciones de mejora | Informe (fecha) | Estado |
|---|-----------------|---|
| Se recomienda explicitar la ponderación que tiene cada actividad de evaluación dentro del sistema de evaluación de cada módulo o materia. (informe de verificación 2009). | | La memoria de verificación del título deja un margen para que esa ponderación relativa pueda variarse en función de las necesidades que estime el profesorado. El peso específico de cada actividad de evaluación se definirá anualmente en las guías docentes de cada asignatura. CERRADA |
| Sería recomendable aportar más información sobre el porcentaje de tiempo de utilización de laboratorios por parte de esta titulación (informe de verificación 2009). | | Se podría estimar a partir del número de horas de prácticas de laboratorio de la titulación. Debe tenerse en cuenta que el título tiene docencia compartida en primer y segundo curso con otros títulos. CERRADA |
| Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007. | | Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web. CERRADA |
| Se puede acceder a las guías docentes de todas las asignaturas salvo la de "Accesibilidad Universal y Diseño para Todos" que no está disponible en la página web. | | Esta asignatura se encuentra desactivada en la oferta de optativas del título por no haber tenido demanda por parte de los estudiantes en los últimos cursos. Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela la eliminación de dicha asignatura de la memoria de verificación. EN EJECUCIÓN |



| | | |
|---|--|---|
| <p>Algunos de los errores detectados son los siguientes: se hace referencia solo a las competencias específicas y se omiten el resto de competencias básicas y generales (por ejemplo en la asignatura de Expresión Gráfica); se indican erróneamente competencias específicas como básicas (por ejemplo en la asignatura de Mecánica y Termodinámica). Del mismo modo, en algunas guías no se ha incluido el código asociado a cada una de las competencias (por ejemplo en la asignatura de Cálculo) con lo que no se facilita la identificación de las mismas y el proceso de seguimiento.</p> | | <p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> |
| <p>Se debería simplificar la asignación de competencias específicas a las asignaturas incluyendo exclusivamente aquellas competencias para las que la aportación de la asignatura sea relevante en su adquisición.</p> | | <p>CERRADAS</p> |
| <p>En muchas asignaturas no se describe con el suficiente detalle el alcance y contenido de las prácticas previstas, a pesar de que tienen asignadas un número sustancial de créditos.</p> | | |
| <p>En la mayoría de las guías docentes se especifican qué sistemas de evaluación se van a utilizar (Prueba escrita, Trabajos propuestos, Evaluación de Prácticas, etc.), indicándose cómo se calcula la calificación final de la asignatura. Sin embargo en muy pocas de las Guías se relacionan las pruebas con los resultados de aprendizaje que se pretenden evaluar, y en ninguna de ellas se concreta cómo se evalúa la adquisición de competencias generales.</p> | | <p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> |
| <p>En general, se indican sistemas de evaluación para la convocatoria ordinaria, extraordinaria y diferenciada para estudiantes a tiempo parcial, aunque en algunas asignaturas no se especifica diferenciación del sistema de evaluación según tipo de convocatoria.</p> | | <p>CERRADAS</p> |
| <p>En muy pocas asignaturas (por ejemplo, Electrónica de Potencia) se incluye información suficiente para poder valorar el material disponible por los estudiantes. Tampoco se facilita el acceso privado al Aula Virtual.</p> | | <p>Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo.</p> |
| <p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos acceso a los materiales didácticos que se utilizan en las diferentes asignaturas para poder valorar si dichos materiales son adecuados para que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizaje de las asignaturas.</p> | | <p>NO PROCEDE</p> |



| | | |
|---|--|---|
| <p>Se recomienda que todos los documentos "oficiales" relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.</p> | | <p>Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apdo. de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial.</p> <p>CERRADA</p> |
| <p>En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.</p> | | <p>En abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk, redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada.</p> <p>http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk</p> <p>Además, en las reuniones de la Comisión de Calidad también se recogen y analizan incidencias, reclamaciones y sugerencias que pueden derivar en acciones concretas con el objetivo de contribuir a la mejora del título</p> <p>CERRADA</p> |
| <p>No se aporta información tabulada y fácil de procesar sobre la dedicación del profesorado al título, carga docente, participación como tutores de prácticas externas y dirección de TFG.</p> | | <p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, esta tabla incluye a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no exclusivamente al personal académico relacionado con el título (debe tenerse en cuenta que en estas asignaturas pueden estar mezclados estudiantes de diferentes títulos).</p> <p>CERRADA</p> |
| <p>Además de la información aportada, es necesario aportar en el seguimiento de los títulos la información del profesorado académico en un formato semejante al utilizado en el proceso de verificación especificando entre otras cosas el porcentaje real de dedicación al título de profesorado. Solo se debería incluir exclusivamente el personal académico relacionado con el título</p> | | |
| <p>Tampoco resulta fácil encontrar información sobre el profesorado incluido en las guías docentes que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es la adecuada.</p> | | <p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se habilitó un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p>CERRADA</p> |



| | | |
|--|---|--|
| <p>Para poder valorar la suficiencia y adecuación de los recursos materiales, es necesario disponer de la información relativa a dichos recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. Este es un aspecto importante para saber si los estudiantes van a poder alcanzar las competencias del título, máxime cuando se trata de un título de ingeniería y habilitante para el ejercicio profesional.</p> | | <p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> |
| <p>El enlace que se aporta (sólo se suministra un enlace a una página donde salen planos de las distintas estancias de la escuela.), no permite valorar adecuadamente este punto en un aspecto tan fundamental como es lo relativo a los laboratorios disponibles y los recursos que se han asignado a los mismos.</p> | | <p style="text-align: right;">CERRADA</p> |
| <p>No hay resultados sobre la calidad o satisfacción de las prácticas por parte del estudiantado.</p> | | <p>Se realizan informes de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas por lo que sí se dispone de resultados. Estos resultados no se publican en la página web, pero sí se recogen en el informe de seguimiento del título, que es público a través de la página web.</p> <p style="text-align: right;">CERRADA</p> |
| <p>La tasa de rendimiento del SIIU oscila entre el 47-63%, no se especifica valor para este indicador en la memoria de verificación.</p> | | <p>En la memoria de verificación no se especificó el objetivo para la tasa de rendimiento. Esta recomendación se tendrá en consideración en el futuro proceso de revisión de las memorias de verificación.</p> <p style="text-align: right;">CERRADA</p> |
| <p>Fomentar la asistencia de los agentes externos en las reuniones de la Comisión de Calidad del Centro</p> | <p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p> | <p>En relación con el plan de mejoras propuesto, se está intentando adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p> |
| <p>Recabar de forma sistemática los resultados de inserción laboral de los egresados.</p> | <p>02/04/2016</p> | <p>Tal y como se refleja en el plan de mejoras propuesto, es competencia del vicerrectorado con competencia en materia de egresados e inserción laboral.</p> |



| | | |
|---|---|--|
| <p>Prestar atención a las causas que motivan las diferencias entre los valores de las tasas de graduación y abandono existentes y las establecidas en la memoria verificada y emprender acciones que permitan mejorar dichos indicadores.</p> | <p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación 02/04/2016</p> | <p>En relación con el plan de mejoras propuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico. - Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO. - Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo. - Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO. <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p> |
| <p>Se debe adaptar el número de estudiantes de nuevo ingreso a lo establecido en la memoria verificada o, en su caso, proceder a la correspondiente modificación de la memoria verificada.</p> | | <p>Desde el curso 2015-16 existe límite de acceso a la titulación y, por tanto, el número de estudiantes de nuevo ingreso se ajusta a lo establecido en la memoria de verificación.</p> <p style="text-align: right;">REALIZADA</p> |

6. Acciones de mejora

| Nº | Ref. | Acción | Responsable Ejecución | Período temporal | Recursos necesarios | Indicador seguimiento |
|--|------|--------|-----------------------|------------------|---------------------|-----------------------|
| <p>Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.</p> | | | | | | |



ANEXO DE DEFINICIONES

- ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- ^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- ^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:
- TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.
- TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.
- TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.
- ^{vi} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- ^{vii} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- ^{viii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- ^{ix} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^x Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xi} Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xii} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xiii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).