



**Grado en Ingeniería Informática en  
Tecnologías de la Información**

**Curso: 2016-2017**

## 1. Resultados del título

Rendimiento Académico	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento <sup>i</sup>	52,9	61,5	57,5	56,6	58,9	64,0 <sup>1</sup>
Tasa de Éxito <sup>ii</sup>	71,9	74,2	70,8	68,5	71,5	76,6 <sup>2</sup>
Tasa de Evaluación <sup>iii</sup>	73,6	82,9	81,1	82,7	82,3	83,6 <sup>3</sup>
Tasa de Eficiencia <sup>iv</sup>		98,4	92,9	92,3	85,6	≥ 70

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 11/12	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Objetivo Memoria Verifica
TA1	32,1	33,3	36,2	44,1	41,0	-
TA2	17,0	16,7	10,1	14,4		-
TA3	3,8	6,7	5,8			-
Tasa de Abandono <sup>v</sup>	52,8	56,7	52,2			≤ 15 <sup>4</sup>
Tasa de Graduación (0) <sup>vi, 5</sup>	15,0	15,1	13,1			-
Tasa de Graduación (1) <sup>vii</sup>	22,5	22,6				≥ 35

<sup>1</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>2</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>3</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>4</sup> La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

<sup>5</sup> Tasa de idoneidad en la graduación.



<b>Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)</b>	<b>12/13</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>
Respuesta de los estudiantes con el título <sup>viii</sup>	654	431	1377 (32,6%, 17,5%) <sup>6</sup>	2011 (39,9%, 28,3%)	1199 (22,6%, 14,2%)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título <sup>ix</sup>	6,8	7,2	6,8	6,5	7,0
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado <sup>x</sup>	6,9	7,8	6,9	6,9	7,5
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes <sup>xi</sup>	6,5	7,5	7,0	6,9	7,3
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales <sup>xii</sup>	Aceptable	Bueno	Bueno	Bueno	Bueno
<b>Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)</b>	<b>12/13</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>
Respuesta del Profesorado con el título	23	36	52 (32,5%) <sup>7</sup>	70 (45,5%)	77 (46,1%)
Grado de satisfacción del profesorado con el título <sup>xiii</sup>	7,6	7,5	7,5	7,5	7,2

<b>Prácticas Externas</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	8		24 (96%) <sup>8</sup>
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,37		4,45

<b>Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	55,6% (5) <sup>9</sup>	90,9% (10)	41,2% (7)
% de inserción laboral de los egresados <sup>10</sup>	40% (2)	60% (6)	42,9% (3)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,8	7,4	7,29

<sup>6</sup> El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

<sup>7</sup> Tasa de respuesta.

<sup>8</sup> Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de matriculados en la asignatura Prácticas Externas.

<sup>9</sup> Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

<sup>10</sup> Porcentaje respecto al número de encuestados.



## 2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

Los indicadores de rendimiento “Tasa de Evaluación” (créditos presentados a evaluación frente a créditos matriculados), “Tasa de Eficiencia” (tasa de rendimiento de los egresados), “Tasa de Graduación” (porcentaje de estudiantes que terminan sus estudios en 4 ó 5 años) y el Grado de Satisfacción (indicador tomado de la EGE) son positivos. Como tónica general, los cambios con respecto a los cursos anteriores son pequeños y los indicadores, pasado el efecto de las primeras promociones, tienden a estabilizarse.

- La Tasa de Evaluación (TEV) ha permanecido casi estable desde el curso 2013-14 (82.9, 81.1, 82.7 y 82.3% en 2013-14, 2014-15, 2015-16 y 2016-17, respectivamente), y muy cerca al valor de referencia de la rama de conocimiento a la que está adscrito el título (83.6%), mostrando el alto compromiso de los estudiantes.
- La Tasa de Eficiencia (TEF) es muy alta (85.6 %) y se mantiene consistentemente por encima de las medias del Centro (80.0%) y de la rama (81.4%), superando ampliamente los objetivos de la memoria de verificación (70%). Este indicador, no obstante, evoluciona a la baja de forma sostenida desde su valor inicial de 98.4% en el curso 2013-14. Es la tendencia general que se observa en la evolución de este indicador, tanto a nivel de Centro como de Universidad: una disminución suave que va asociada a un incremento en la duración media de los estudios y, por tanto, un menor rendimiento académico de una parte de los egresados.
- La distribución de los retrasos en los estudios se mantiene constante, con un 15% de alumnos graduados sin retraso y más de un 22% si a éstos se suman los que terminan con un año de retraso. La Figura 1 muestra la evolución de estos indicadores a lo largo de la serie histórica. La Tasa de Graduación (TG) con un año de retraso para la cohorte de nuevo ingreso en 2012-13 es razonablemente buena (22.6%), y similar a la de la cohorte de entrada en 2011-12 (22.5%), aunque ligeramente inferior a la del Centro (24,8%) y claramente inferior (más de 10 puntos) al objetivo de la Memoria de Verificación (35%). Sin embargo, aunque por debajo, no dista mucho de la TG en los estudios de la rama de Ingeniería y Arquitectura de la UO. Los porcentajes de estudiantes que terminan sin retraso (tasa de idoneidad en la graduación) se mantienen en torno al 13-15% (12.1, 15.0, 15.1 y 13.1 desde 2010-11 hasta 2013-14), frente al 10% de Centro y rama (8.8, 12.4, 11.9 y 10.3 para el Centro, 10.6, 12.7, 13.2 y 9.8, respectivamente).
- Grado de satisfacción: De acuerdo con la EGE, los estudiantes manifiestan un grado de satisfacción con el título de 7,0 puntos, y un grado de satisfacción con el profesorado de 7,5 puntos. La satisfacción de los profesores es de 7,2 puntos.

Como conclusión, el grado mantiene una buena tasa de eficiencia; la tendencia es decreciente con respecto a las primeras promociones, pero sigue siendo mejor que la media de la rama. La tasa de eficiencia de las mujeres es superior a la de los hombres. La duración media de los estudios también está en consonancia con la de otros grados de la misma rama, y el porcentaje de estudiantes que terminan en cuatro años es superior en 2-3 puntos porcentuales a los de centro y rama. La satisfacción de los estudiantes con el profesorado es alta, si bien los datos de la EGE se basan en una muestra reducida.

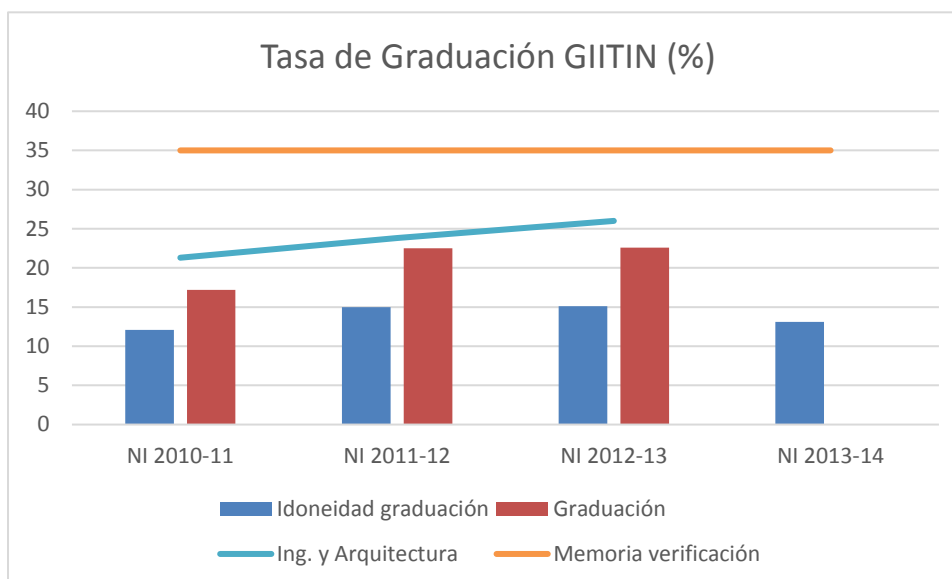


Figura 1. Evolución de la Tasa de Graduación y la Tasa de Idoneidad en la Graduación.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

El Informe de Prácticas Externas recoge la encuesta realizada a los alumnos de la asignatura optativa de cuarto curso Prácticas Externas y a sus tutores en la empresa que los recibe. En el Grado de Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información, durante el curso 2016/2017, el número de estudiantes matriculados en la asignatura Prácticas Externas fue de 25. Realizaron prácticas curriculares 19, convalidaron la asignatura 5 y no se presentó 1. Los resultados de las 24 encuestas de los estudiantes recogen una excelente impresión en la mayoría de los casos, con una puntuación mínima en el apartado “El manejo de algún idioma era necesario” (3.42) y máximo en las condiciones de seguridad e higiene (4.88). El valor medio de la puntuación de los estudiantes es de 4.45 sobre 5. La puntuación de los tutores de empresa es similar, y éstos han notado las mayores carencias en la habilidad de comunicación (4,13), con excelentes valoraciones en puntualidad (4,79) y sentido de la responsabilidad (4,63). Los tutores académicos calificaron las prácticas de los estudiantes con una nota media de 9 puntos sobre 10.

2 estudiantes del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información realizaron en el curso 2016-17 una movilidad internacional Erasmus. Se cumplieron un total de 2 encuestas, esto es, la tasa de respuesta fue de 100%.

Los 2 encuestados manifiestan estar *muy satisfechos*, en general, con su experiencia de movilidad Erasmus.

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La encuesta a los egresados del curso 2016-17 comenzará a realizarse previsiblemente en el mes de abril de 2018, con el objeto de dejar pasar un periodo de tiempo razonable para su incorporación al mercado laboral. Los resultados de la encuesta se analizarán, por tanto, en el informe de seguimiento del título 2017-18.



- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

### 3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

Los apartados “Tasa de Rendimiento”, “Tasa de Éxito”, y, especialmente “Tasa de Abandono” muestran los puntos mejorables de la calidad de la enseñanza.

- La Tasa de Rendimiento (TR) es del 58.9%, cercana a la media del Centro (61.8%), lo cual indica que hay homogeneidad en los valores de la misma, si bien su valor aún es inferior al valor medio de referencia de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura (64.0%). La tasa de rendimiento mantuvo una tendencia descendente desde el curso 2013-14, que parece que comienza a revertirse (ha mejorado un 2.3% desde el último año). La evolución de esta tasa no es homogénea en función de la forma de la admisión al título. La tendencia es levemente descendente en los alumnos que han accedido por la PAU (62.9, 62.0, 59.0% y 60.4% en 2013-14, 2014-15, 2015-16 y 2016-17, respectivamente) y se recupera parcialmente de la tendencia descendente en los alumnos de adaptación procedentes de los planes antiguos (66.3, 55.2 y 43.5% en 2013-14, 2014-15 y 2015-16, respectivamente, frente a un 54.1% de 2016-17). Por cursos, los rendimientos son bajos en primero (47.5%) y segundo (56,9%) y altos en tercero (70,1%) y cuarto (81.5%). La tendencia descendente es más acusada en segundo y tercer cursos (65.1, 59.4, 53.4 y 56.9% en 2013-14, 2014-15, 2015-16 y 2016-17, respectivamente, para segundo, y 83,9, 85,6, 84,3 y 70,1 en tercero). La tasa de rendimiento en mujeres es superior a la de los hombres en 3,6 puntos.
- La Tasa de Éxito (TEX), aunque homogénea con el Centro (71,5% vs 74,4%), también se recupera de su tendencia a la baja, pero sigue siendo inferior al valor de referencia de la rama de conocimiento (76.6%). Al igual que ocurre con la tasa de rendimiento, hay una fuerte dependencia con el curso académico, con un descenso marcado de la tasa de éxito en los alumnos de segundo, con una pérdida de más de 12 puntos porcentuales en los últimos cuatro cursos (78.8, 66.7, 61.6 y 66.3% en 2013-14, 2014-15, 2015-16, y 2016-17 respectivamente). Las tasas de éxito en los últimos dos cursos se mantienen estables y por encima del 80%, si bien la tasa de éxito en tercer curso ha tenido un notable descenso (del 91.1% al 82,6%). Existe una clara dependencia con la modalidad de admisión. Aunque la tasa de los alumnos de adaptación se recupera con respecto al curso anterior (75.7 frente a 65,6), este número sigue siendo bajo.
- Las Tasas de Abandono (TA) son altas. El objetivo de TA impuesto en la Memoria de Verificación del grado (15%) no es alcanzable porque la definición actual del indicador no coincide con la definición usada en la memoria. Sería más razonable compararlo con la Tasa de Abandono de 1<sup>er</sup> año. Aun así, ésta es mucho más alta, como puede verse en la Figura 2. Además, la TA total no tiene una tendencia decreciente, sino que ha permanecido estabilizada por encima del 50% (55.4, 52.8, 56.7 y 52.2% en 2013-14, 2014-



15, 2015-16 y 2016-17, respectivamente) y es altamente probable que supere el 60% el curso que viene, para la cohorte de nuevo ingreso en 2014-15.

En la Figura 3 se muestran las causas de abandono en primer año: por una parte, cual es la proporción de abandono forzado por la normativa de progreso y permanencia de la UO y, por otro lado, cuál es la situación académica en el curso académico siguiente a su ingreso en el Grado, de los estudiantes que en primer año han abandonado “voluntariamente” el Grado (esto es, no forzados por la normativa de progreso y permanencia). Respecto al abandono forzado por la normativa de permanencia, éste se ha mantenido en aproximadamente el 60% del abandono total. Por otro lado, el porcentaje de los estudiantes que abandonan “voluntariamente” el Grado y no se matriculan el curso siguiente en ningún Grado de la UO ha disminuido, desde el 36% al 16% para las dos últimas cohorte de entrada. Del resto de abandonos “voluntarios”, la mayoría opta por cursar un Grado distinto de los que se ofertan en la EPI. En general, estos alumnos se concentran en el Grado en Ingeniería Informática del Software.

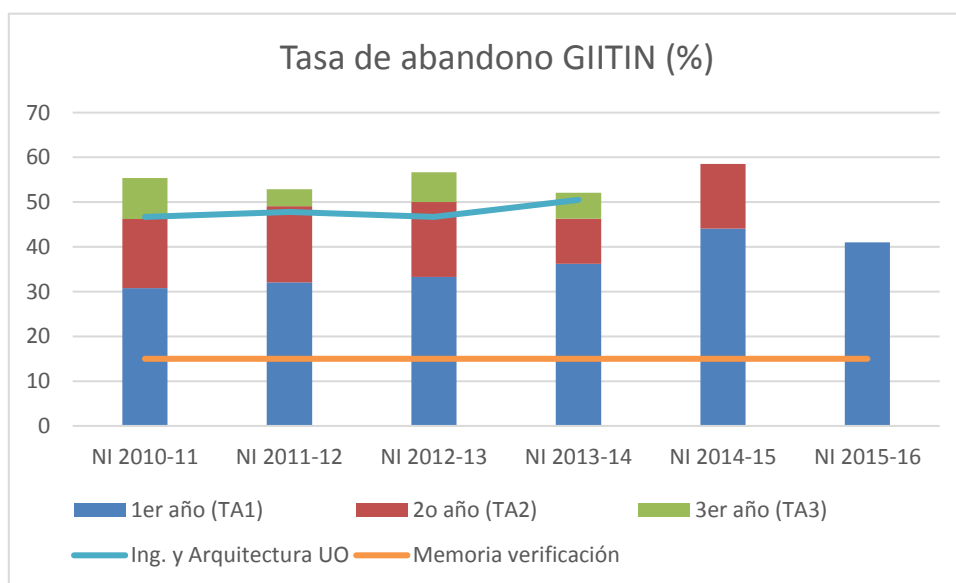


Figura 2. Evolución de la Tasa de Abandono.

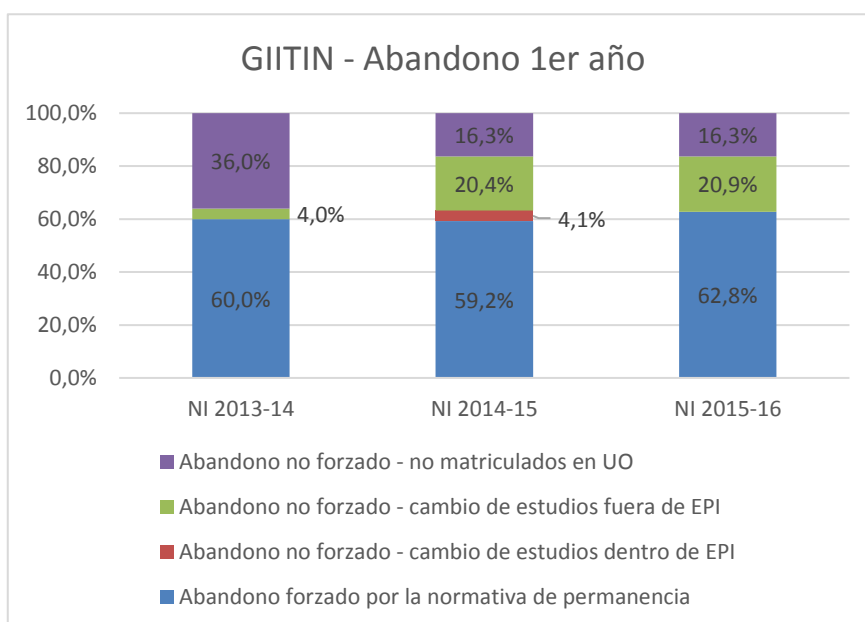


Figura 3. Causas de abandono en primer año.



- La Tasa de Graduación, dual de la TA, también se ha estabilizado lejos del objetivo de la memoria (22,6% frente al 35%).
- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

Como se ha mencionado anteriormente, el Informe de Prácticas Externas recoge la encuesta realizada a los alumnos de la asignatura optativa de cuarto curso Prácticas Externas y a sus tutores en la empresa que los recibe. No se incluye la información de las prácticas extracurriculares, si bien éste es un problema menor. Ninguna de las puntuaciones de las encuestas evidencia un punto débil. En el apartado de “puntos fuertes” se ha mencionado que la valoración de los estudiantes fue mínima en el apartado “El manejo de algún idioma era necesario” (3,42) y que el ítem que los tutores de empresa valoran con menor puntuación es la habilidad de comunicación (4,13), pero estos valores mínimos siguen estando por encima de la valoración general que los estudiantes hacen de la titulación y los profesores de sus estudiantes.

A la vista del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional 2016-17 del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información, no se detecta ningún punto especialmente débil en las Movilidades Erasmus. La participación en el programa es tan escasa que no permite extraer conclusiones relevantes.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La encuesta a los egresados del curso 2016-17 comenzará a realizarse previsiblemente en el mes de abril de 2018, con el objeto de dejar pasar un periodo de tiempo razonable para su incorporación al mercado laboral. Los resultados de la encuesta se analizarán, por tanto, en el informe de seguimiento del título 2017-18.

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

En relación a los aspectos negativos observados en los resultados de la EGE correspondientes al curso 2016-17, destaca el notable descenso de participación de los estudiantes comparado con los significativos incrementos habidos en los cursos 2014-15 y 2015-16. Esto tiene la siguiente explicación: en el segundo semestre de 2014-15 se implantó en los Grados de la EPI un modelo de encuesta semi-presencial con el apoyo de personal de la Unidad Técnica de Calidad, planificando la realización de encuestas en asignaturas cuyas prácticas se realizaban en laboratorios con ordenadores y trasladando el personal de apoyo a los alumnos a aulas de informática cuando esto era necesario. En el primer semestre de 2015-16 se repitió este modelo, pero ya no se aplicó en el segundo semestre de 2015-16 ni en 2016-17 por falta de dotación del personal de apoyo.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos débiles de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.



#### 4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2015-16)	Automatizar la realización y análisis de datos de las encuestas de Prácticas Externas.	Desde la Subdirección de Estudiantes de la EPI Gijón se ha estado trabajando en este aspecto, de forma que este curso se ha podido tener elaborado a tiempo el informe de Prácticas Externas para la elaboración del informe de seguimiento del título.  REALIZADA
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Desde el Centro, se sigue promoviendo la participación de profesores y estudiantes mediante el envío de correos informativos y recordatorios y la publicación en el boletín EPI. No obstante, se requiere de una actuación generalizada a nivel de universidad desde el vicerrectorado con competencias en la materia.  NO REALIZADA
2 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	“Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.  Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017.  EN EJECUCIÓN
3 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	“Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.  Se continúa profundizando en el análisis de las causas de abandono. En este informe se incluye un análisis de las causas de abandono en primer año.  EN EJECUCIÓN
4 (2014-15)	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS.	La encuesta al PAS se ha implantado en 2017.  REALIZADA
5 (2014-15)	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	En el nuevo modelo de informe de seguimiento no se recoge el análisis del personal académico relacionado con el título.  CERRADA
6 (2014-15)	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	En el nuevo modelo de informe de seguimiento no se recoge la evaluación de los recursos materiales.  CERRADA
2 (2013-14)	Fomentar la participación en las encuestas sobre el programa de movilidad Erasmus. Deberían aparecer en la encuesta el número total de Erasmus del Grado.	La participación en los últimos cursos ha sido muy elevada, próxima al 100%.  Los datos sobre el número de estudiantes ERASMUS en cada Grado son proporcionados por el Subdirector de Internacionalización de la EPI.  REALIZADA





Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
2 (2012-13)	Realizar un estudio detallado de la evolución académica de todos los alumnos del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información.	NO REALIZADA
5 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.

**Nota:** Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2015-16 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en el informe de seguimiento del curso académico 2015-16



## **5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA**

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	Informe (fecha)	ESTADO
Las tablas de reconocimiento de créditos procedentes de enseñanzas superiores no universitarias se derivan de un acuerdo formal entre la Universidad y la Comunidad Autónoma correspondiente, información que sería conveniente incluir en las memorias de verificación y modificación de títulos (informe de modificación 2015).		En las memorias de verificación ya se incluyen las tablas de reconocimiento de créditos procedentes de enseñanzas superiores no universitarias. Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela la actualización de algunas de estas tablas, en concreto la sustitución de títulos LOGSE por sus correspondiente títulos LOE. <b>REALIZADA</b>
En la justificación del título se hace siempre referencia al grado en Ingeniería Informática, lo cual puede causar confusión, ya que el título en cuestión es de "Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información". Se debería informar, como ya se indicó en el informe anterior, acerca de qué diferencias tiene el grado implantado, respecto de uno generalista en Ingeniería Informática. También, se debería hacer especial hincapié en las similitudes y diferencias entre este título y el de ingeniería del Software para una orientación adecuada al estudiante.		<b>NO REALIZADA</b>
Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.		Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web. <b>CERRADA</b>
No está introducida la guía docente de las siguientes asignaturas optativas: - Inteligencia ambiental (de la materia Aplicaciones Inteligentes). - Servicios multimedia interactivos (de la materia Redes y servicios). - Aspectos legales y profesionales de la ingeniería (de la materia Práctica profesional).		Estas asignaturas se encuentran desactivadas en la oferta de optativas del título por no haber tenido demanda por parte de los estudiantes en los últimos cursos. Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela la eliminación de dichas asignaturas de la memoria de verificación. <b>EN EJECUCIÓN</b>



<p>En relación a las actividades formativas se han observado algunas pequeñas discordancias en función de la procedencia de la información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Las horas asignadas a las actividades formativas dentro de las materias difiere entre la memoria del título y la página web del mismo. Este es el caso de algunas materias como Fundamentos Matemáticos, Fundamentos Físicos, Fundamentos de Computación y Programación.</li> <li>- En algunas asignaturas, existen diferencias entre los dos subapartados de la página web, “descripción general y horarios” y “guía docente”. Ejemplos de ello son las siguientes: Álgebra Lineal, Cálculo, Computación Numérica, Metodología de la Programación, Tecnologías y Paradigmas de Programación y Algorítmica.</li> </ul>		
<p>Cabe mencionar alguna asignatura en la que se encuentra un cierto desfase en el sistema de evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Introducción a la Programación: el control de teoría supone un 50% de la nota cuando las clases expositivas son sólo el 36%. El control de prácticas de aula más laboratorio es el 35% de la nota, cuando las horas de prácticas de aula más laboratorio son el 65% del total.</li> <li>- Arquitectura de Computadores: el porcentaje asignado a la valoración de prácticas es el 40%, cuando las horas de prácticas de aula más laboratorio son el 60% del total.</li> <li>- Computabilidad: se prevé la valoración de prácticas, pero no se indica el porcentaje asignado, cuando la correspondiente actividad formativa tiene 21 horas (36% del total).</li> </ul>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p> <p style="text-align: right;"><b>CERRADAS</b></p>
<p>En la mayoría de las guías sólo se indica que se evaluarán los conocimientos teóricos y prácticos (de aula y de laboratorio) y, en bastantes de ellas, también la realización de ciertas actividades (como asistencia a clase, participación activa individual o en grupo, etc.) pero, en muy pocos casos, se relacionan las pruebas de evaluación con los resultados de aprendizaje, ni con su carácter teórico o práctico.</p>		
<p>No se concreta tampoco cómo se evalúa la adquisición de competencias generales en la mayoría de las asignaturas.</p>		



Las asignaturas Administración de Sistemas e Ingeniería de Negocio, no indican bibliografía y únicamente remiten a la información del campus virtual.		
No se ha podido acceder al campus virtual, por lo que no se puede valorar si el resto de los recursos didácticos que se mencionan están o no.		Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo. <b>CERRADA</b>
Se recomienda que todos los documentos "oficiales" relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.		Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apdo. de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial. <b>CERRADA</b>
En la Escuela no se ha evidenciado, el análisis periódico de las incidencias, reclamaciones y sugerencias ni su contribución la mejora del título.		En abril de 2016 comenzó a funcionar en la web de la EPI un Punto de Información para la recogida de consultas, sugerencias y quejas procedentes de los estudiantes y del profesorado que imparte docencia en el Centro, así como de cualquier otro agente vinculado. Esta información se recoge mediante un sistema informático de helpdesk, redirigiéndose las consultas, dependiendo de su naturaleza, al personal de administración y servicios o del equipo directivo asignado para su resolución. La gestión de las mismas está pues sistematizada y queda registrada. <a href="http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk">http://www.epigijon.uniovi.es/helpdesk</a> Además, en las reuniones de la Comisión de Calidad también se recogen y analizan incidencias, reclamaciones y sugerencias que pueden derivar en acciones concretas con el objetivo de contribuir a la mejora del título <b>CERRADA</b>



<p>En la memoria del título se da una relación del perfil docente e investigador del profesorado de los diferentes departamentos con docencia en el Grado de Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información. Dentro de cada departamento se facilita la información del profesorado clasificada por áreas de conocimiento. En dicha relación de profesorado, no se indica el porcentaje de dedicación concreta al título, con lo cual no es posible comparar de forma cuantitativa el personal docente comprometido en la memoria, de forma explícita para el título, con el dedicado realmente, facilitado en el fichero pdf adjunto en el programa MONITOR.</p>		<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, esta tabla incluye a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no exclusivamente al personal académico relacionado con el título (debe tenerse en cuenta que en estas asignaturas pueden estar mezclados estudiantes de diferentes títulos).</p> <p>Por otro lado, a partir del curso 2017-18 dichas asignaturas dejarán de tener docencia compartida con otros títulos y será factible tener información del personal docente dedicado exclusivamente del título.</p> <p style="text-align: right;"><b>CERRADA</b></p>
<p>En alguna asignatura se indica que "actualmente no hay coordinador".</p>		<p>Las guías docentes de las asignaturas del curso siguiente son revisadas en mayo/junio por la Comisión de Calidad del Centro, enviándose informe a los departamentos implicados con las deficiencias detectadas y las modificaciones a realizar para subsanarlas, incluidos los casos en que no está nombrado coordinador/a de asignatura.</p> <p style="text-align: right;"><b>CERRADA</b></p>
<p>No es fácil encontrar información sobre el profesorado listado en cada asignatura que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es adecuada para impartirla o coordinarla.</p>		<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se habilitó un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p style="text-align: right;"><b>CERRADA</b></p>
<p>Para poder valorar la suficiencia y adecuación de los recursos materiales, es necesario disponer de la información relativa a dichos recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. La única información a la que se accede desde el enlace facilitado es una descripción general formada por un conjunto de planos de diferentes partes del campus en las que aparecen ubicados laboratorios, aulas, despachos,... pero con la única información de su situación y su nombre. No se ha encontrado en el sitio web de la universidad ninguna otra página en la que se detallen los recursos materiales disponibles para esta titulación.</p>		<p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> <p style="text-align: right;"><b>CERRADA</b></p>



<p>Respecto a los valores indicados por la Universidad, comentar que la tasa de abandono supera de manera muy significativa la prevista en la memoria.</p>		<p>La tasa de abandono se está calculando actualmente según la definición CURSA del indicador, esto es como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años. Esta definición difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.</p> <p>Por otro lado, la Comisión de Calidad del Centro ya detectó esta debilidad en el informe de seguimiento 2013/2014 y viene efectuando desde entonces un seguimiento de la evolución de este indicador y un estudio detallado de los abandonos y sus causas.</p> <p style="text-align: right;"><b>CERRADA</b></p>
<p>Analizar las causas que motivan las diferencias entre los valores de la tasa de abandono existente y la establecida en la memoria verificada y emprender las acciones de mejora expresadas en el plan de mejoras presentado por la universidad.</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p> <p>02/06/2016</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico.</li><li>- Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO.</li><li>- Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo.</li><li>- Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO.</li></ul> <p style="text-align: right;"><b>EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Obtener los indicadores relacionados con la inserción laboral cuando se disponga de los datos suficientes y llevar adelante las acciones de mejora expresadas en el plan de mejoras presentado por la universidad.</p>		<p>Tal y como se refleja en el plan de mejoras propuesto, es competencia del vicerrectorado con competencias en materia de egresados e inserción laboral.</p>



## **6. Acciones de mejora**

<b>Nº</b>	<b>Ref.</b>	<b>Acción</b>	<b>Responsable Ejecución</b>	<b>Período temporal</b>	<b>Recursos necesarios</b>	<b>Indicador seguimiento</b>
Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.						



## ANEXO DE DEFINICIONES

- <sup>i</sup> **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- <sup>ii</sup> **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- <sup>iii</sup> **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- <sup>iv</sup> **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- <sup>v</sup> **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:
- TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.
- TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.
- TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.
- <sup>vi</sup> **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- <sup>vii</sup> **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- <sup>viii</sup> Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- <sup>ix</sup> Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>x</sup> Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xi</sup> Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xii</sup> Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xiii</sup> Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).