



**Grado en Ingeniería Química Industrial**

**Curso: 2016-2017**

## 1. Resultados del título

Rendimiento Académico	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento <sup>i</sup>	54,3	59,2	59,4	61,0	66,7	64,0 <sup>1</sup>
Tasa de Éxito <sup>ii</sup>	65,0	71,7	74,9	75,1	78,4	76,6 <sup>2</sup>
Tasa de Evaluación <sup>iii</sup>	83,5	82,6	79,3	81,2	85,1	83,6 <sup>3</sup>
Tasa de Eficiencia <sup>iv</sup>		95,2	91,5	81,5	77,6	≥45

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 11/12	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Objetivo Memoria Verifica
TA1	25,0	34,8	22,8	28,8	36,2	-
TA2	11,1	10,9	19,3	3,8		-
TA3	5,6	10,9	10,5			-
Tasa de Abandono <sup>v</sup>	41,7	56,5	52,6			≤ 20 <sup>4</sup>
Tasa de Graduación (0) <sup>vi, 5</sup>	11,4	2,7	2,6			-
Tasa de Graduación (1) <sup>vii</sup>	31,4	10,8				≥ 25

<sup>1</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>2</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>3</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2016-17 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>4</sup> La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

<sup>5</sup> Tasa de idoneidad en la graduación.



<b>Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)</b>	<b>12/13</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>
Respuesta de los estudiantes con el título <sup>viii</sup>	413	101	665 (20,2%, 15%) <sup>6</sup>	1033 (31,4%, 23,8%)	680 (25,3%, 15,7%)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título <sup>ix</sup>	6,4	7,2	7,0	7,0	6,8
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado <sup>x</sup>	6,5	7,7	7,2	7,4	7,1
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes <sup>xi</sup>	6,3	7,8	7,2	7,0	7,0
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales <sup>xii</sup>	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable
<b>Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)</b>	<b>12/13</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>
Respuesta del Profesorado con el título	30	41	64 (22,5%) <sup>7</sup>	88 (30,7%)	90 (29,9%)
Grado de satisfacción del profesorado con el título <sup>xiii</sup>	7,3	7,5	7,3	7,5	7,2

<b>Prácticas Externas</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	5		11 (91,7%) <sup>8</sup>
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,76		4,2

<b>Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	66,7% (2) <sup>9</sup>	50% (7)	47,4% (9)	
% de inserción laboral de los egresados <sup>10</sup>	0%	28,6% (2)	33,3% (3)	
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	8	7	7,44	

<sup>6</sup> El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

<sup>7</sup> Tasa de respuesta.

<sup>8</sup> Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de matriculados en la asignatura Prácticas Externas.

<sup>9</sup> Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

<sup>10</sup> Porcentaje respecto al número de encuestados.



## 2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

A continuación se realizarán unos comentarios sobre los indicadores de rendimiento Tasa de Rendimiento, Tasa de Éxito y Tasa de Evaluación, todos los cuales exhiben algún rasgo positivo en el grado de Ingeniería Química Industrial.

La Tasa de Rendimiento (TR, básicamente *aprobados/matriculados*) del título lleva creciendo desde el curso 2010-11 y en el curso 2016-17 (TR = 66.7%) supera por primera vez el valor de referencia de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura (64.0%), supera también a la TR del Centro (61.8%), pero se encuentra aún lejos de la media de TR (75.2%) de todos los grados de la Universidad de Oviedo, como se espera que ocurra en una comparación tan heterogénea. En el Informe de Rendimiento Académico 2016-17 se constata, de modo similar a lo ocurrido en cursos anteriores, que las TR del título son más elevadas en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos matriculados a tiempo completo, en mujeres, en alumnos procedentes de PAU o estudios adaptados y en alumnos de tercer y cuarto curso. Con respecto a la comparación de TR entre grupos bilingües/no bilingües, en el curso 2016-17 veinte asignaturas de este grado presentaron desdoblamiento lingüístico, y en 16 de ellas las TR de los grupos bilingües superaron (en un caso, igualaron) los valores de las correspondientes TR de los grupos no bilingües. En relación a la distribución de TR por asignaturas del título, el citado Informe de Rendimiento Académico 2016-17 muestra una aparente correlación entre la TR de las asignaturas y la Valoración de la actividad docente declarada por los estudiantes en la Encuesta General de la Enseñanza (EGE). En esta correlación las asignaturas de tercer y cuarto curso del grado son las que exhiben mejores TR y Valoración EGE.

La Tasa de Éxito (TEX, básicamente *aprobados/presentados*) también evoluciona lentamente al alza y en el curso 2016-17 (TEX = 78.4%) supera por primera vez al valor de referencia de la rama de conocimiento (76.6%), supera también a la TEX del Centro (74.4%), pero no llega a la media de TEX en la Universidad de Oviedo (85.4%), debido a la heterogeneidad de esta última comparación. En el Informe de Rendimiento Académico 2016-17 se observa que la TEX tiene similares influencias que la TR: las TEX del título son más elevadas en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos matriculados a tiempo completo, en mujeres, en alumnos procedentes de PAU o estudios adaptados y entre alumnos de tercer y cuarto curso.

La Tasa de Evaluación (TEV, básicamente *presentados/matriculados*) es el indicador de rendimiento académico que ha permanecido más plano desde que se inició el título en el curso 2010-11. Por tanto, el grado de compromiso con el estudio de la asignatura permanece muy estable en el histórico del Grado, en torno al 80%, aunque es alentador observar que en el curso 2016-17 la TEV = 85.1% supera por primera vez el valor de referencia de la rama de conocimiento (83.6%). Como en los casos de la TR y TEX, las TEV son más altas en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos matriculados a tiempo completo, en mujeres, y en alumnos de tercer y cuarto curso.

Una observación que puede ser interesante aparece al comparar las TEV 2016-17 del título (85.1%), del Centro (83.0%), de la rama de Ingeniería y Arquitectura (83.6%) y de la UO (88%). La TEV es el indicador de rendimiento que menos rango exhibe (un 5%) frente a otros rangos (9% para la TEX y 13.4% para la TR), estando las cifras de toda la UO en los extremos del rango. Este comportamiento tan estable de las TEV (a pesar de la enorme diferencia de poblaciones: 157, 2552, 4311 y 18828 alumnos en título, Centro, rama y UO, respectivamente) sugiere que el grado de compromiso de los alumnos con el estudio de las asignaturas, o la capacidad de los profesores para conseguir que se presenten a examen, o la estructura de evaluación continua más extendida en los Grados del EESS (pues todo esto puede estar reflejado en la definición de TEV) son casi uniformes en toda la UO.

Cuando se analizan las TR, TEX y TEV solo para la población de egresados del título en el curso 2016-17 se observan valores siempre mayores a sus correspondientes para la población general. La TR de los egresados del Grado (definida como Tasa de Eficiencia, TEF) muestra un descenso



en el histórico, pero en el curso 2016-17 es aún (77.6%) superior al valor de referencia (45%) establecido en la Memoria de Verificación.

En resumen, el Grado se caracteriza por TEV casi constantes en el tiempo, y casi uniformes entre Grado, Centro, rama y UO. La TEX crece ligeramente en el tiempo y es casi uniforme entre Grado, Centro y rama, pero inferior significativamente a la TEX de UO. En consecuencia (pues  $TR = TEX \times TEV$ ) la TR crece también lentamente en el tiempo y es casi uniforme entre Grado, Centro y rama pero significativamente menor que la TR de UO. Los tres indicadores TEV, TEX y TR cumplen con los respectivos patrones de comparación. Además, los tres indicadores TEV, TEX y TR muestran similar dependencia de los mismos factores: son más altos en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos a tiempo completo, en mujeres, y en alumnos de tercer y cuarto curso.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

El Informe de Prácticas Externas recoge la encuesta realizada a los alumnos de la asignatura optativa de cuarto curso Prácticas Externas y a sus tutores en la empresa que los recibe. En el grado de Ingeniería Química Industrial los 11 alumnos que han cursado durante el curso 2016-17 estas prácticas han respondido todo a la encuesta y han valorado su experiencia con un promedio de 4,20 (sobre 5). Sus tutores de empresa aún están más satisfechos (4,82).

11 estudiantes del Grado en Ingeniería Química Industrial realizaron en el curso 2016-17 una movilidad internacional Erasmus. Se cumplieron un total de 10 encuestas, esto es, la tasa de respuesta fue de 90,9%.

El 100% de los encuestados manifiesta estar *muy satisfecho* o *bastante satisfecho*, en general, con su experiencia de movilidad Erasmus. Se demuestran también mayoritariamente satisfechos con el apoyo ofrecido por la institución de envío. Las preguntas relativas a la institución de acogida recogen una mayor variabilidad en las respuestas, lo cual resulta lógico, puesto que los destinos son diversos.

Además, 1 estudiante participó en el programa de movilidad nacional SICUE.

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La encuesta a los egresados del curso 2016-17 comenzará a realizarse previsiblemente en el mes de abril de 2018, con el objeto de dejar pasar un periodo de tiempo razonable para su incorporación al mercado laboral. Los resultados de la encuesta se analizarán, por tanto, en el informe de seguimiento del título 2017-18.

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

Se comentarán a continuación los aspectos positivos observados en los resultados de la Encuesta General de la Enseñanza (EGE) correspondientes al curso 2016-17.

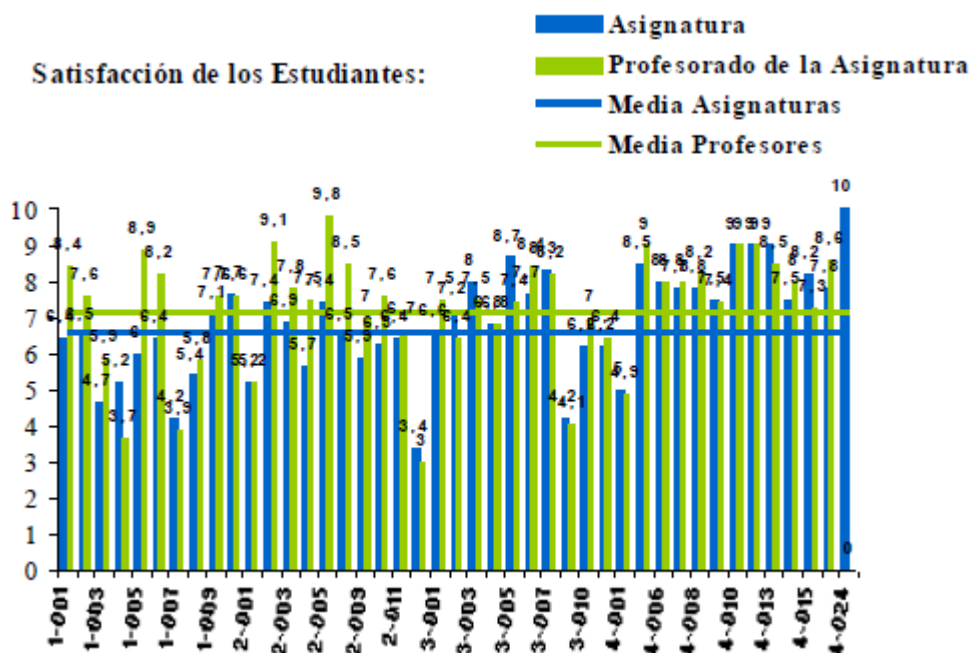
La valoración que los estudiantes hacen de asignaturas, profesores y recursos puede calificarse de *notable* y es coincidente con la opinión de los profesores sobre el grado. Además, es positivo comprobar que la participación del profesorado en la EGE va aumentando lentamente, aunque aún se mantiene en un tercio del total.

Como se observa en la Figura 1, los estudiantes valoran mejor las asignaturas y profesores de cuarto curso, en ambos casos por encima de sus respectivas medias de todo el grado. También se aprecia en la Figura 1 que en muchas asignaturas de primer y segundo curso el profesorado tiene una valoración significativamente mayor que la de la asignatura que imparte.



Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.



**Figura 1.** Satisfacción de los estudiantes con las asignaturas y profesores en el curso 2016-2017.

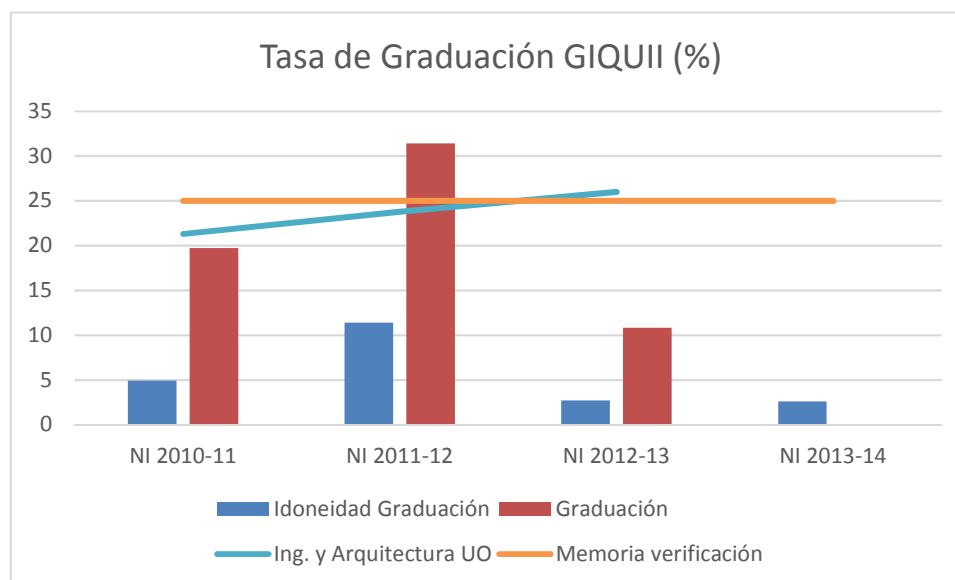
### 3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

En esta sección se analizarán los indicadores Tasa de Graduación, Tasa de Abandono y Número de Alumnos de Nuevo Ingreso, todos los cuales exhiben algún rasgo negativo en el Grado de Ingeniería Química Industrial.

La Tasa de Graduación (TG) para la cohorte de nuevo ingreso 2012-13 (básicamente el porcentaje de la cohorte que se ha graduado en 4 o 5 años) presenta un valor preocupante (10.8%). Por un lado, hay un efecto de discrepancia *externa* al Grado: su valor se aleja del objetivo establecido en la Memoria de Verificación (25%) y del valor promedio en los Grados del Centro (24.8%). Por otro lado, se observa también discrepancia *interna* respecto a su histórico: para la cohorte 2011-12 su valor era un excelente 31.4%. La Figura 2 muestra la serie histórica de valores de la TG y de la Tasa de Idoneidad en la Graduación (TGO, esto es, el porcentaje de la cohorte que se ha graduado en justo 4 años). Se observa que tales discrepancias en la TG se correlacionan principalmente (aunque no únicamente) con un valor muy bajo de TG0 para la cohorte de nuevo ingreso en 2012-13. Mientras que su valor en el Grado es un pobre 2.7%, en el Centro es 11.9% y en la rama de Ingeniería y Arquitectura del 13,2%, cuando para la cohorte de nuevo ingreso en el Grado en 2011-

12 había sido del 11.4%. Además, esta baja TG0 se mantiene para la cohorte de nuevo ingreso en 2013-14 (2.6%), lo cual puede conducir a que la TG global para la cohorte de nuevo ingreso en 2013-14 (a analizar en el informe de seguimiento del curso 2017-18) siga siendo decepcionante.

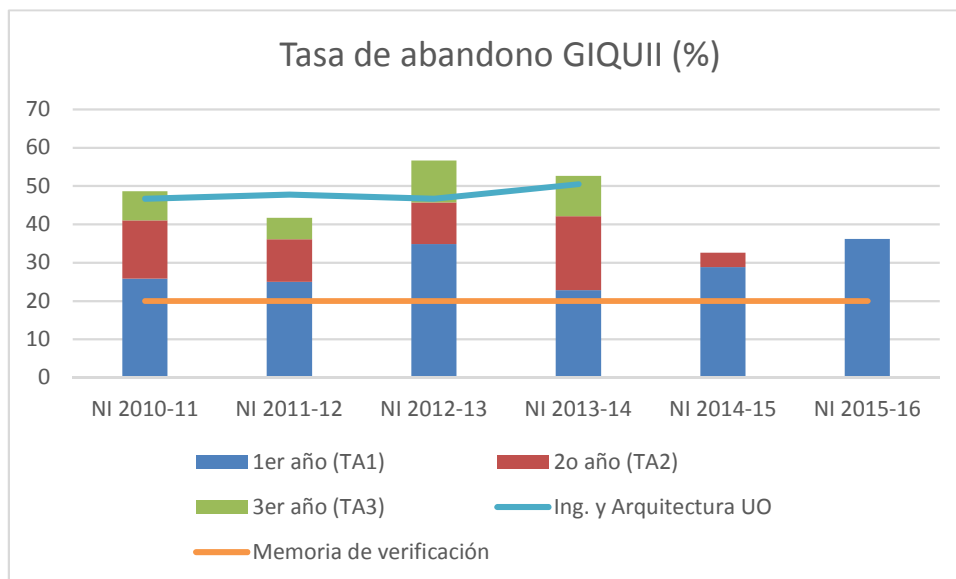


**Figura 2.** Evolución de la Tasa de Graduación y la Tasa de Idoneidad en la Graduación.

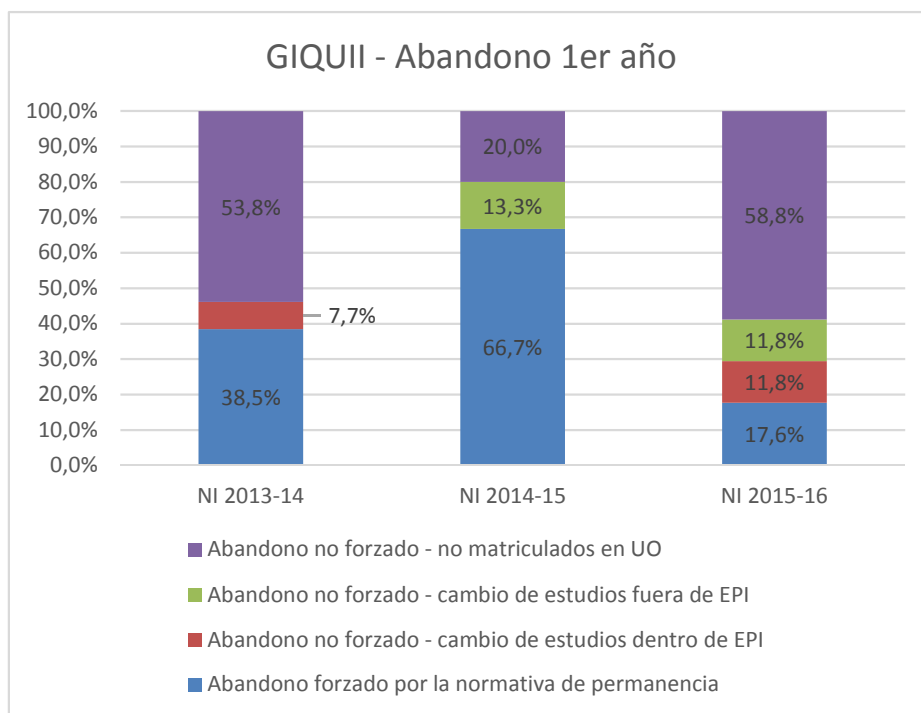
La Tasa de Abandono (TA) para la cohorte de nuevo ingreso en el curso 2013-14 (52.6%) es la suma de las TAs parciales durante los tres primeros años de la cohorte (22.8+19.3+10.5%). La Tasa de Abandono en primer año (22.8%) es similar al objetivo de la Tasa de Abandono en la Memoria de Verificación (20%) establecida en su momento para estimar los abandonos de primer año. Dado que la actual definición de TA global no admite comparación con el objetivo de la Memoria, es obligado adoptar otras referencias. En el Informe de Rendimiento Académico del título 2016-17 se recogen, para la cohorte de nuevo ingreso en 2012-13, además de la TA del título (56.5%), las TAs del Centro (51.1%), de la rama (46.7%) y de la UO (35.6%). La comparación sugiere que el problema de los abandonos es generalizado para toda la rama y, en menor medida, para toda la UO. Estadísticas más generales en la universidad española, de las que no disponemos, podrían indicar causas comunes, entre las que habría que considerar el encarecimiento de las tasas de matrícula. El hecho de que las TA del Grado, Centro y rama sean muy similares entre sí y peores que la TA de UO puede evocar también la clásica dificultad intrínseca de las ingenierías.

Por otro lado, la TA en primer año aumenta para la cohorte de ingreso en 2014-15 (28,8%), si bien disminuye significativamente la TA en segundo año respecto a cursos anteriores, y para la cohorte de ingreso en 2015-16 (36,2), lo que hace presagiar posibles incrementos en la TA global.

La Figura 3 muestra la serie histórica de valores de la Tasa de Abandono. Se observa que los estudiantes, en general, abandona mayoritariamente el primer año. En la Figura 4 se muestran las causas de abandono en primer año: por una parte, cual es la proporción del abandono forzado por la normativa de progreso y permanencia de la UO y, por otro lado, cuál es la situación académica en el curso académico siguiente a su ingreso en el Grado, de los estudiantes que en primer año han abandonado "voluntariamente" el Grado (esto es, no forzados por la normativa de progreso y permanencia). Respecto al abandono forzado por la normativa de progreso se observan grandes cambios de un curso a otro, descendiendo muy significativamente para la cohorte de nuevo ingreso en 2015-16 respecto a los datos anteriores. Sin embargo, un comportamiento generalizado es que la suma del abandono forzoso y de los estudiantes que abandonan "voluntariamente" y no se matriculan el curso siguiente en ningún grado de la UO supera el 75% de los abandonos.



**Figura 3.** Evolución de la Tasa de Abandono.



**Figura 4.** Causas de abandono en primer año.

Dentro de los puntos débiles del título no debe soslayarse el reducido número de alumnos de nuevo ingreso (30) en el curso 2016-17, cuando el objetivo del título se ha establecido en 60 y el valor más bajo de los cursos precedentes fue de 35.

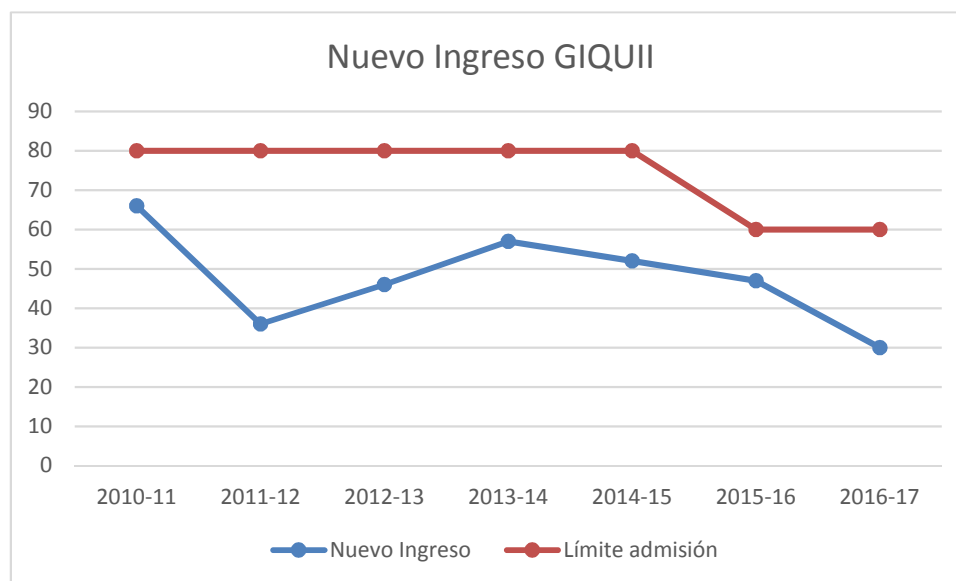


Figura 5. Evolución de la matrícula de Nuevo Ingreso.

- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

En el Informe de Prácticas Externas 2016-17 la pregunta que los matriculados en Prácticas Externas de todos los grados (133) respondieron con menor valoración (2.8 sobre 5 en el caso del grado en Ingeniería Química Industrial, algo superior a 3 en el resto de grados) fue la relativa a la necesidad de un idioma para desempeñar su trabajo.

En el citado informe aparece la siguiente información global, no separada por grados. La duración total de las prácticas fue un promedio de 153 horas por cada estudiante, que puede ser adecuado para una asignatura de 12 créditos (en teoría 120 horas presenciales y 60 horas no presenciales). La dedicación declarada por los estudiantes tiene una moda de 4 horas diarias. Dado que la asignatura de Prácticas Externas se ubica en el último semestre de los grados, puede ser interesante preguntar a los estudiantes en futuras encuestas si esta dedicación les permite organizar el resto de sus actividades académicas correctamente.

A la vista del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional 2016-17 del Grado en Ingeniería Química Industrial, no se detecta ningún punto especialmente débil en las Movilidades Erasmus. No obstante, las respuestas del tipo *muy insatisfecho/deficiente* o *bastante insatisfecho/deficiente* alcanzan el 40% en algunos ítems relacionados con la institución de acogida: la calidad de los métodos de enseñanza y el acceso a ordenadores e internet. También hay un 40% de encuestados que considera que la conversión aplicada por su institución de origen a las notas obtenidas en la institución de acogida no fue justa.

No se realizan encuestas a los estudiantes que participan en programas de movilidad nacional.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La encuesta a los egresados del curso 2016-17 comenzará a realizarse previsiblemente en el mes de abril de 2018, con el objeto de dejar pasar un periodo de tiempo razonable para su incorporación al mercado laboral. Los resultados de la encuesta se analizarán, por tanto, en el informe de seguimiento del título 2017-18.





- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

En relación a los aspectos negativos observados en los resultados de la EGE correspondientes al curso 2016-17, destaca el notable descenso de participación de los estudiantes comparado con los significativos incrementos habidos en los cursos 2014-15 y 2015-16. Esto tiene la siguiente explicación: en el segundo semestre de 2014-15 se implantó en los Grados de la EPI un modelo de encuesta semi-presencial con el apoyo de personal de la Unidad Técnica de Calidad, planificando la realización de encuestas en asignaturas cuyas prácticas se realizaban en laboratorios con ordenadores y trasladando el personal de apoyo a los alumnos a aulas de informática cuando esto era necesario. En el primer semestre de 2015-16 se repitió este modelo, pero ya no se aplicó en el segundo semestre de 2015-16 ni en 2016-17 por falta de dotación del personal de apoyo.

La EGE presenta algunas deficiencias si se analiza al detalle. Hay asignaturas con una sola respuesta y hay respuestas incoherentes (como valorar con 9 prácticas de laboratorio inexistentes según la guía docente). Por tanto, la participación de estudiantes y profesores en la EGE debería ser mayor.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos débiles de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.



#### **4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores**

<b>Nº (Informe de seguimiento)</b>	<b>Recomendaciones / acciones de mejora</b>	<b>Estado</b>
1 (2015-2016)	Automatizar la realización y análisis de datos de las encuestas de Prácticas Externas.	Desde la Subdirección de Estudiantes de la EPI Gijón se ha estado trabajando en este aspecto, de forma que este curso se ha podido tener elaborado a tiempo el informe de Prácticas Externas para la elaboración del informe de seguimiento del título. <b>REALIZADA</b>
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Desde el Centro, se sigue promoviendo la participación de profesores y estudiantes mediante el envío de correos informativos y recordatorios y la publicación en el boletín EPI. No obstante, se requiere de una actuación generalizada a nivel de universidad desde el vicerrectorado con competencias en la materia. <b>NO REALIZADA</b>
2 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación	"Grado en Ingeniería Química Industrial. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.  Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017. <b>EN EJECUCIÓN</b>
3 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos	"Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.  Se continúa profundizando en el análisis de las causas de abandono. En este informe se incluye un análisis de las causas de abandono en primer año. <b>EN EJECUCIÓN</b>
4 (2014-15)	Implantar las encuestas de satisfacción a PDI y PAS	La encuesta al PAS se ha implantado en 2017. <b>REALIZADA</b>
5 (2014-15)	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	En el nuevo modelo de informe de seguimiento no se recoge el análisis del personal académico relacionado con el título. <b>CERRADA</b>
6 (2014-15)	Proporcionar información acerca de la evaluación de los recursos materiales.	En el nuevo modelo de informe de seguimiento no se recoge la evaluación de los recursos materiales. <b>CERRADA</b>
2 (2013-14)	Fomentar la participación en las encuestas sobre el programa de movilidad Erasmus. Deberían aparecer en la encuesta el número total de Erasmus del Grado.	La participación en los últimos cursos ha sido muy elevada, próxima al 100%.  Los datos sobre el número de estudiantes ERASMUS en cada Grado son proporcionados por el Subdirector de Internacionalización de la EPI. <b>REALIZADA</b>



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
2 (2012-13)	Realizar un estudio detallado de la evolución académica de todos los alumnos del Grado en Ingeniería Química Industrial.	NO REALIZADA
5 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.

*Nota:* Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2015-16 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en el informe de seguimiento del curso académico 2015-16



## 5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	Informe (fecha)	ESTADO
Las tablas de reconocimiento de créditos procedentes de enseñanzas superiores no universitarias se derivan de un acuerdo formal entre la Universidad y la Comunidad Autónoma correspondiente, información que sería conveniente incluir en las memorias de verificación y modificación de títulos (informe de modificación 2015).		En las memorias de verificación ya se incluyen las tablas de reconocimiento de créditos procedentes de enseñanzas superiores no universitarias. Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela la actualización de algunas de estas tablas, en concreto la sustitución de títulos LOGSE por sus correspondiente títulos LOE. <b>REALIZADA</b>
El número de créditos que se está tomando como referente en el ámbito de ingeniería para las menciones es de 48 créditos como mínimo, número de referencia indicado en las tecnologías específicas de las Órdenes Ministeriales que regulan títulos que conducen a la profesión de Ingeniero Técnico. Dado que no se está cumpliendo dicho requisito, se recomienda reconsiderar este aspecto en un futuro, puesto que incluir estas menciones de 30 créditos, con las denominaciones propuestas, podría llevar a confusión a los empleadores y a los estudiantes sobre el nivel de las competencias adquiridas en relación con otros títulos cuyas menciones son de 48 créditos (informe de modificación 2013).		No realizada.
Sigue siendo necesaria la revisión de las páginas web para que se alcance el nivel de accesibilidad WCAG 1.0 establecido en el Real Decreto 1494/2007 y la Ley 56/2007.		Esta recomendación se ha trasladado al Centro de Innovación de la Universidad de Oviedo, servicio responsable del mantenimiento y actualización de la página web. <b>CERRADA</b>
Se debería simplificar la asignación de competencias específicas a las asignaturas incluyendo exclusivamente aquellas competencias para las que la aportación de la asignatura sea relevante en su adquisición.		Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando. <b>CERRADA</b>
Dado que se trata de un título habilitante, se observa que la competencia específica relativa al TFG, NO coincide en su redacción con la especificada en la Orden CIN 351/2009.		Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela realizar este cambio. <b>EN EJECUCIÓN</b>



<p>Sin embargo en muy pocas de las Guías se relacionan las pruebas con los resultados de aprendizaje que se pretenden evaluar, y en ninguna de ellas se concreta cómo se evalúa la adquisición de competencias generales.</p>		<p>Todos los años, al iniciar el proceso de elaboración/revisión de las guías docentes del curso siguiente, se distribuyen al profesorado una serie de recomendaciones para la elaboración de las guías docentes. Además, como consecuencia del proceso de revisión de las guías docentes, realizado todos los cursos por la Comisión de Calidad del Centro, se constata que tanto éste como otros aspectos de las guías docentes se van mejorando.</p>
<p>En general, se indican sistemas de evaluación para la convocatoria ordinaria, extraordinaria y diferenciada para estudiantes a tiempo parcial, aunque en algunas asignaturas no se especifica diferenciación del sistema de evaluación según tipo de convocatoria.</p>		<p><b>CERRADAS</b></p>
<p>Tampoco se facilita el acceso privado al Aula Virtual.</p>		<p>Se considera que no es un tema a resolver por el Centro; en los procesos de seguimiento la ANECA debería de solicitar permiso a la Dirección de Área de Calidad y Titulaciones para solicitar los permisos correspondientes para acceder al Campus virtual de la Universidad de Oviedo.</p>
<p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos acceso a los materiales didácticos que se utilizan en las diferentes asignaturas para poder valorar si dichos materiales son adecuados para que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizaje de las asignaturas.</p>		<p><b>CERRADAS</b></p>
<p>En el informe sobre la modificación de la memoria verificada de 2013, se concluyó que las menciones añadidas al plan de estudios de 30 ECTS tendrían que aumentar el número de créditos para alcanzar la intensificación de los contenidos que las permitiera considerar como mención para aparecer en el título de un graduado.</p>		<p>No se trata de menciones ya que, como bien se comenta, no se alcanza el número mínimo de créditos necesario para denominarse como tal. No es la intención de la EPI Gijón utilizar esa denominación, se está sustituyendo progresivamente el término por "intensificación" para que no dé lugar a equívocos.</p> <p><b>CERRADA</b></p>
<p>Se recomienda que todos los documentos "oficiales" relacionados se agrupen bajo el mismo título ya que suelen ser documentos de poco interés por parte de los alumnos aunque es imprescindible que sean públicos.</p>		<p>Estas recomendaciones se han trasladado a la Dirección del Área de Calidad y Titulaciones de la Universidad para que valore la reestructuración del apartado de los Grados de la página web institucional y se incluya la información del perfil del estudiante a tiempo parcial.</p> <p><b>CERRADA</b></p>
<p>Se aporta relación de profesorado participante en la titulación. El perfil se considera adecuado, aunque no se aporta información tabulada y fácil de procesar sobre la dedicación del profesorado al título, carga docente, participación como tutores de prácticas externas y dirección de TFG.</p>		<p>En el proceso de renovación de la acreditación de los Grados, se han preparado evidencias relacionadas con esta recomendación, p.e. Tabla 3 Datos Globales del profesorado que ha impartido docencia en el título. Sin embargo, esta tabla incluye a todo el profesorado de las asignaturas con docencia compartida, y no exclusivamente al personal académico relacionado con el título (debe tenerse en cuenta que en estas asignaturas pueden estar mezclados estudiantes de diferentes títulos).</p>
<p>Es necesario aportar en el seguimiento de los títulos la información del profesorado académico en un formato semejante al utilizado en el proceso de verificación especificando entre otras cosas el porcentaje real de dedicación al título de profesorado. Además, se debería incluir exclusivamente el personal académico relacionado con el título.</p>		<p><b>CERRADA</b></p>



<p>Tampoco resulta fácil encontrar información sobre el profesorado incluido en las guías docentes que permita valorar si su experiencia docente e investigadora es la adecuada.</p>		<p>En el marco del proceso de renovación de la acreditación se habilitó un breve curriculum del Profesorado en los servicios académicos de SIES, pero no es de acceso público. En las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación se puede encontrar más información sobre el CV del profesorado. Algunos profesores tienen una página web personal.</p> <p style="text-align: right;"><b>CERRADA</b></p>
<p>Para poder valorar la suficiencia y adecuación de los recursos materiales, es necesario disponer de la información relativa a dichos recursos materiales y el equipamiento disponible así como el porcentaje de su dedicación al título. Este es un aspecto importante para saber si los estudiantes van a poder alcanzar las competencias del título, máxime cuando se trata de un título de ingeniería y habilitante para el ejercicio profesional.</p>		<p>Se dispone de más información relativa a los recursos materiales, equipamientos y laboratorios en las páginas webs de los Departamentos y grupos de investigación de la Universidad.</p> <p style="text-align: right;"><b>CERRADAS</b></p>
<p>El enlace que se aporta (sólo se suministra un enlace a una página donde salen planos de las distintas estancias de la escuela.), no permite valorar adecuadamente este punto en un aspecto tan fundamental como es lo relativo a los laboratorios disponibles y los recursos que se han asignado a los mismos.</p>		
<p>No hay resultados sobre la calidad o satisfacción de las prácticas por parte del estudiantado.</p>		<p>Se realizan informes de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas por lo que sí se dispone de resultados. Estos resultados no se publican en la página web, pero sí se recogen en el informe de seguimiento del título, que es público a través de la página web.</p> <p style="text-align: right;"><b>CERRADA</b></p>
<p>Fomentar la asistencia de los agentes externos en las reuniones de la Comisión de Calidad del Centro.</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto, se está intentando adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.</p> <p style="text-align: right;"><b>EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Recabar de forma sistemática los resultados de inserción laboral de los egresados</p>	<p>02/04/2016</p>	<p>Tal y como se refleja en el plan de mejoras propuesto, es competencia del vicerrectorado con competencia en materia de egresados e inserción laboral.</p>



<p>Analizar las causas que motivan las diferencias entre los valores de la tasa de abandono existente y la establecida en la memoria verificada y emprender acciones que permitan mejorar dicho indicador.</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p> <p>02/04/2016</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico.</li> <li>- Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO.</li> <li>- Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo.</li> <li>- Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO.</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>EN EJECUCIÓN</b></p>
--	---	--

## 6. Acciones de mejora

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
<p>Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.</p>						



## ANEXO DE DEFINICIONES

- <sup>i</sup> **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- <sup>ii</sup> **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- <sup>iii</sup> **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- <sup>iv</sup> **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- <sup>v</sup> **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:
- TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.
- TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.
- TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.
- <sup>vi</sup> **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- <sup>vii</sup> **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- <sup>viii</sup> Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- <sup>ix</sup> Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>x</sup> Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xi</sup> Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xii</sup> Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xiii</sup> Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).