



**Grado en Ingeniería de Tecnologías
Industriales**

Curso: 2017-2018

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	63,9	61,4	65,8	64,7	64,1	64,2 ¹
Tasa de Éxito ⁱⁱ	74,6	75,2	78,0	76,2	77,9	77,3 ²
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	85,7	81,7	84,4	84,9	82,3	83,1 ³
Tasa de Eficiencia ^{iv}	97,9	88,6	82,3	79,6	79,7	≥65

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Nuevo Ingreso en 16/17	Objetivo Memoria Verifica
TA1	24,0	29,8	40,2	24,8	29,4	-
TA2	12,7	16,3	7,6	20,8		-
TA3	13,3	7,8	7,6			-
Tasa de Abandono ^v	50,0	53,9	55,3			≤ 15 ⁴
Tasa de Graduación (0) ^{vi, 5}	12,1	10,7	8,2			-
Tasa de Graduación (1) ^{vii}	31,1	24,0				≥ 40

¹ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

² Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

³ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

⁴ La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

⁵ Tasa de idoneidad en la graduación.



Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta de los estudiantes con el título ^{viii}	337	2077 (21,7%, 14,6%) ⁶	2736 (35,2%, 23,9%)	1297 (17,8%, 9,5%)	842 (12,3%, 7,3%)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{ix}	6,9	6,3	6,7	6,9	7,4
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^x	6,9	6,6	6,9	7,1	7,5
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^{xi}	7,0	6,0	6,6	7,0	7,4
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xii}	Aceptable	Aceptable	Bueno	Bueno	Bueno
Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta del Profesorado con el título	40	70 (22,8%) ⁷	86 (33,1%)	92 (34,3%)	111 (44,6%)
Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xiii}	7,3	7,3	7,6	7,4	7,6

Prácticas Externas	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	17		28 (100%) ⁸	27 (100%)
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,44		4,57	4,62

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	13/14	14/15	15/16	16/17
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	47,1% (16) ⁹	50% (29)	41,7% (20)	47,5% (29)
% de inserción laboral de los egresados ¹⁰	6,25% (1)	3,4% (1)	35% (7)	20,6% (6)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	6,88	6,83	7,26	7,28

⁶ El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

⁷ Tasa de respuesta.

⁸ Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de presentados en la asignatura Prácticas Externas.

⁹ Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

¹⁰ Porcentaje respecto al número de encuestados.



2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

El comportamiento del Grado en lo que hace referencia a las Tasas de Rendimiento, Éxito y Evaluación tiene un comportamiento estable, similar al del conjunto de los grados de la Rama de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Oviedo (64% para la Tasa de Rendimiento). No se detecta ninguna desviación significativa en el valor de dichas tasas a lo largo de los cursos académicos.

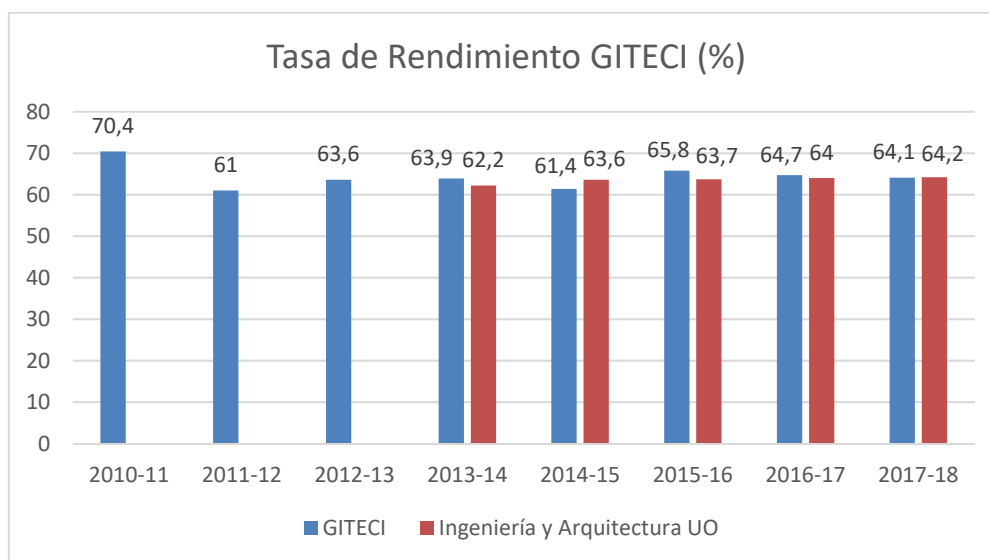


Figura 1. Evolución de la Tasa de Rendimiento.

La tasa de eficiencia se mantiene también estable alrededor del 80%, muy por encima del objetivo fijado en la memoria de verificación (65%).

Para interpretar los resultados correspondientes a las tasas de abandono y graduación, es necesario tener en cuenta que, debido a la existencia de un primer curso común a cinco grados de la EPI, existe, en los primeros cursos, un trasvase significativo de alumnos entre dichos grados lo que aumenta el valor de las tasas de abandono y disminuye los valores de las tasas de graduación. En la Figura 2 se puede observar que la Tasa de Graduación del título se ha mantenido siempre por debajo del objetivo fijado en la memoria de verificación del Grado pero por encima de la Tasa de Graduación en el conjunto de grados de la rama de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Oviedo.

De acuerdo con la EGE, los estudiantes manifiestan un grado de satisfacción con el título de 7,4 puntos y un grado de satisfacción con el profesorado de 7,5 puntos, valores significativamente superiores a los alcanzados en los cursos precedentes.

En general los resultados de las encuestas a profesores y alumnos han mejorado en 2017-18.



Tasa de Graduación GITECI (%)

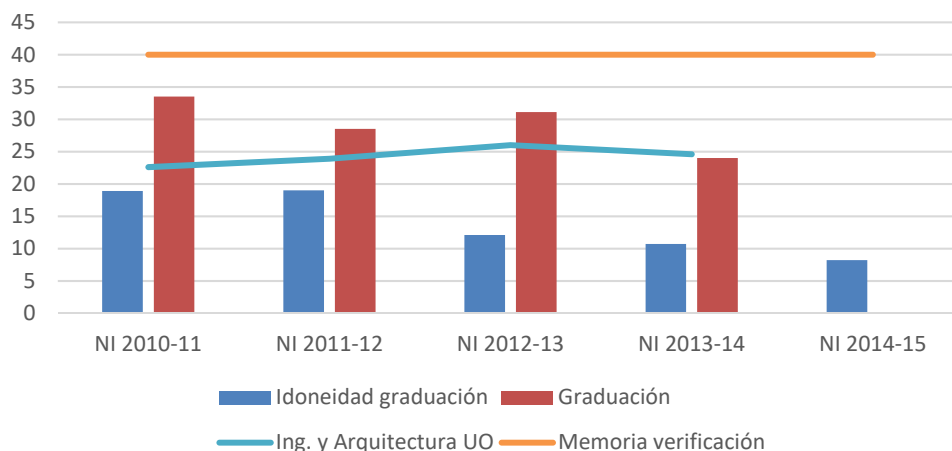


Figura 2. Evolución de la Tasa de Graduación.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

Según el informe de prácticas externas 2017-18, en el curso 2017-18 se matricularon de la asignatura Prácticas Externas un total de 29 estudiantes. De éstos, 21 realizaron prácticas curriculares, 6 convalidaron la asignatura y 2 no se presentaron.

Se recogieron 27 encuestas de estudiantes (100% de los presentados) con resultados muy positivos por encima del 4,5 puntos sobre un máximo de 5, salvo en el apartado correspondiente a idioma extranjero, que en media se valora con 3,52 puntos.

Igualmente se recogieron 27 encuestas de tutores de empresa, con una valoración global media de 4,8 puntos sobre 5. El apartado menos valorado (con una valoración media de 4,63 puntos) es el correspondiente a las habilidades de comunicación oral y escrita.

La calificación media otorgada por los tutores académicos fue de 9,5 puntos.

En cuanto a la movilidad internacional, se recogieron 26 encuestas sobre un total de 39 estudiantes que participaron en el programa Erasmus.

De las encuestas recibidas se desprende un alto grado de satisfacción con la experiencia y no se detecta ningún problema significativo.

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Se analizan en este informe los datos de egresados en el curso 2016-17, por no haberse analizado en el informe anterior y no estar todavía disponible el informe de egresados del curso 2017-18.

De las 29 personas (47,5% de los egresados) que han respondido a la encuesta de inserción laboral, 23 se encuentran estudiando a tiempo completo, 4 de ellas realizando el Máster de Ingeniero Industrial en otra Universidad española. Estas 23 personas no han buscado trabajo, según se refleja en el informe. Este resultado es previsible dadas las características del Grado en Tecnologías Industriales, que requiere, por ley, la realización del correspondiente Máster para obtener atribuciones profesionales.

En cuanto a la satisfacción de los egresados con los estudios de Grado realizados, el 52% repetiría el mismo grado (67% en la media de los grados de la rama en la Universidad de Oviedo), frente a un 48% que no lo haría o no responde. De los motivos señalados para no elegir de nuevo el mismo



Grado, se deduce la existencia de un desacuerdo con la relación de este Grado y los restantes de la rama industrial, tanto desde el punto de vista académico como profesional (atribuciones).

Pese a esto, la valoración global del grado es de 7,28, superior en 4 décimas a la valoración media de los grados de la rama en la Universidad de Oviedo.

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

La satisfacción de los estudiantes y el profesorado con el título se mide fundamentalmente a través de la Encuesta General de Enseñanza.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción, del PAS, así como la satisfacción de los usuarios con los servicios administrativos del Campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el informe de seguimiento del Centro

3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

El punto débil más significativo es sin duda el valor de la Tasa de Abandono, que, independientemente de la fórmula utilizada para su cálculo, presenta valores muy elevados.

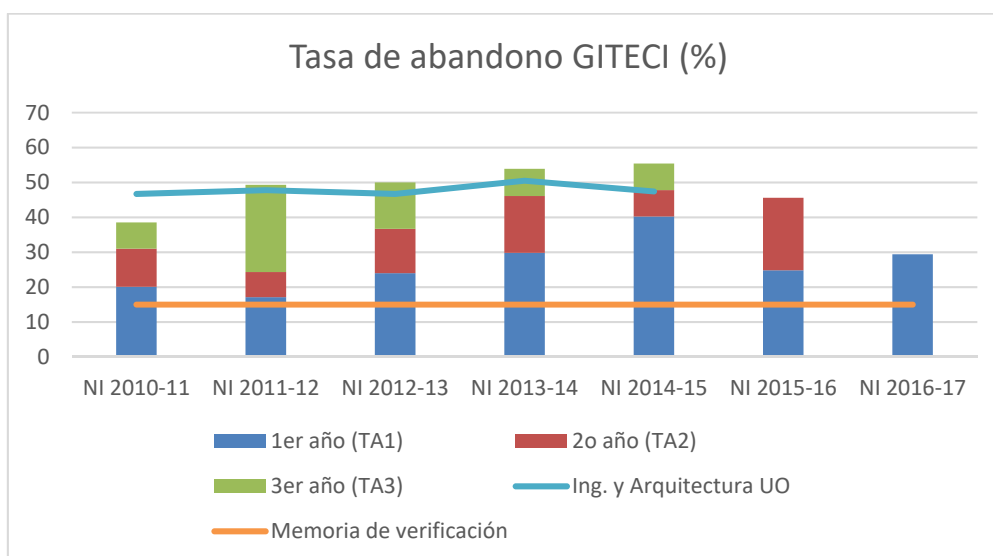


Figura 3. Evolución de la Tasa de Abandono.

Por parte de la Comisión de Calidad se han realizado estudios específicos sobre el tema. Por ejemplo, se han analizado los resultados académicos del primer curso en la EPI mediante la Tasa de Rendimiento obtenida en ese primer año, haciendo hincapié en los alumnos que acceden al Grado sin ningún crédito compensado. (estos alumnos se matriculan de las mismas asignaturas y, por lo tanto, los resultados obtenidos son comparables). La Figura 4 muestra el histograma de la Tasa de Rendimiento obtenida por esos alumnos el primer año para la cohorte de nuevo ingreso 2017-18.

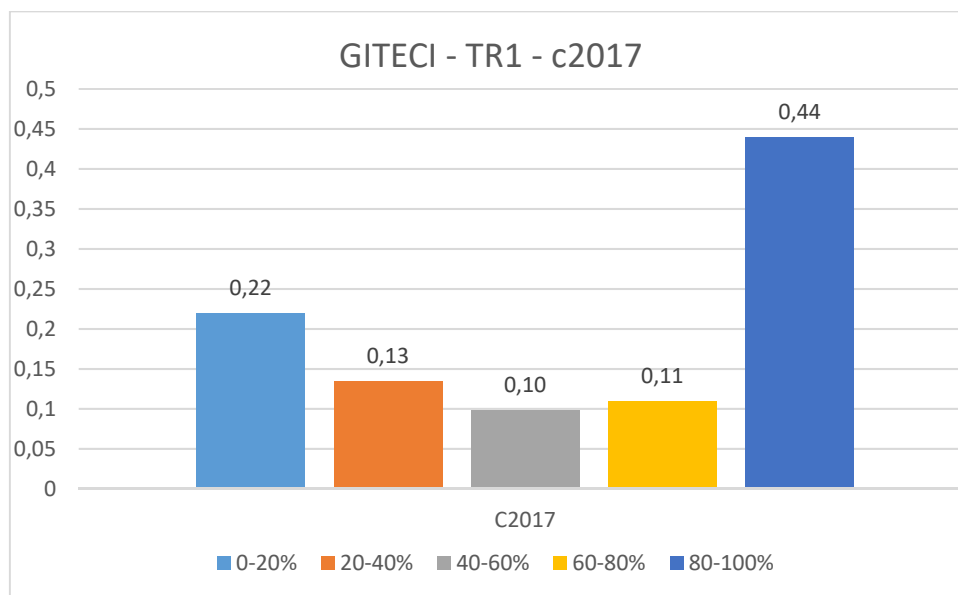


Figura 4. Histograma de la Tasa de Rendimiento de primer curso.

De la gráfica se deduce que, buena parte del abandono que se produce en la titulación tiene que ver con el rendimiento académico del primer año, rendimiento que está fuertemente relacionado con la nota de acceso a la universidad (con notas de acceso inferiores a 6,5/10 los resultados académicos son, en general, muy deficientes). Por ello sería necesario actuar en dos direcciones: mejorar el proceso de acceso al Grado (mejorando la información de que dispone el estudiante cuando elige sus estudios), y, además, reforzar la atención que reciben en el Centro los estudiantes en su primer año.

Como complemento a este estudio, también se han analizado las causas de abandono en primer, segundo y tercer año (Figuras 5, 6 y 7 respectivamente). Como puede observarse, hay dos causas que, en conjunto, aglutinan la mayor parte del abandono: 1) la aplicación de la normativa de progreso y permanencia, que fuerza una parte muy importante del abandono; 2) el abandono voluntario de estudiantes que en el curso inmediatamente posterior al de su abandono, deciden no matricularse en la Universidad de Oviedo. La primera causa es la que, en general, domina en todos los casos (1^{er} año, 2^o año y 3^{er} año, y para todas las cohortes); la segunda es más importante en primer año, y más variable en segundo y en tercer año. La tercera causa de abandono es el cambio a algún otro de los Grados que se imparten en el Centro. Los preferidos son los Grados de la rama industrial, y entre éstos, el Grado en Ingeniería Mecánica y el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática.



GITECI - Abandono 1^{er} año

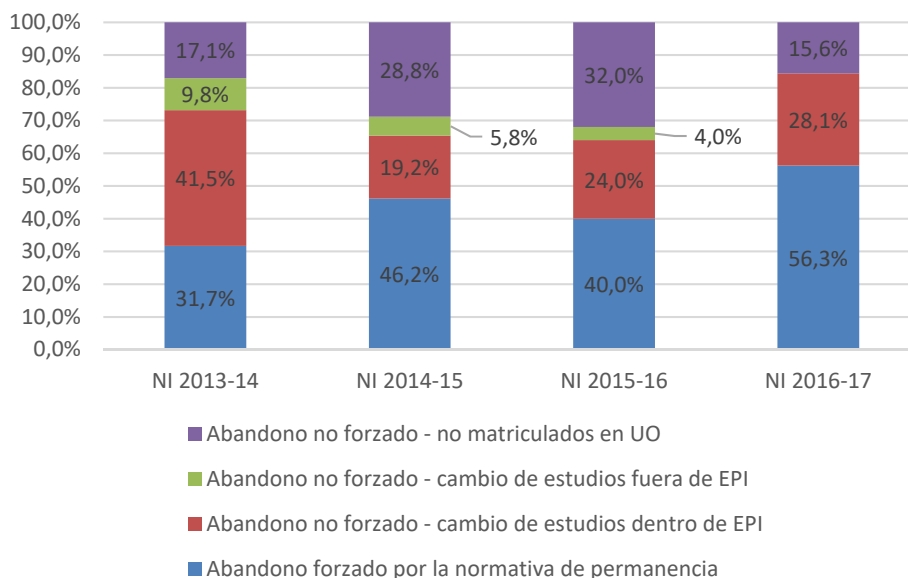


Figura 5. Causas de abandono en primer año.

GITECI - Abandono 2^o año

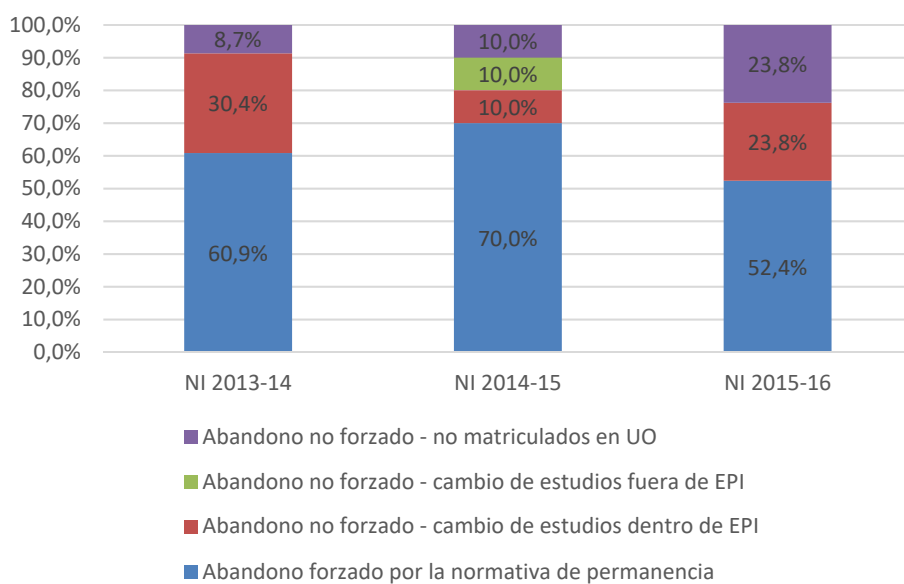


Figura 6. Causas de abandono en segundo año.



GITECI - Abandono 3^{er} año

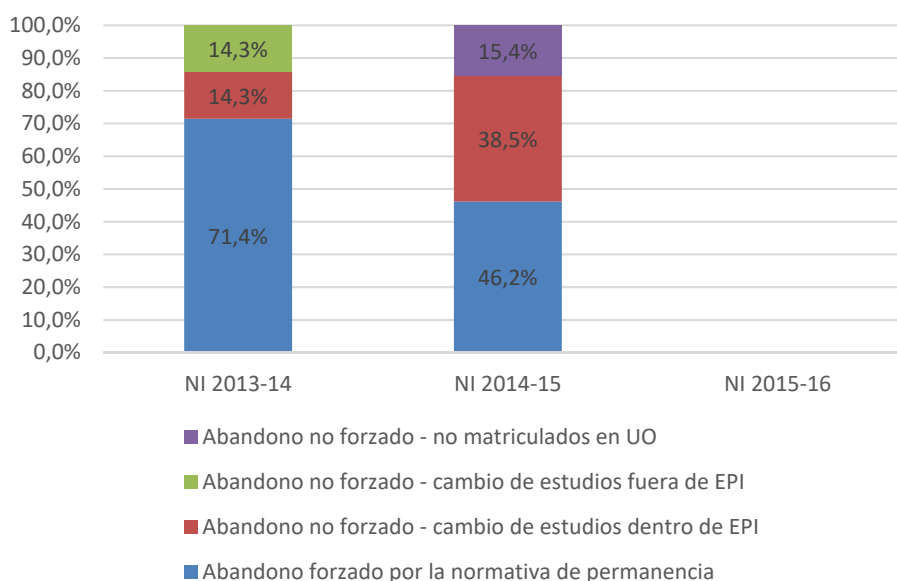


Figura 7. Causas de abandono en tercer año.

- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

En este apartado no se detecta ningún punto especialmente débil. De las encuestas realizadas a los tutores de empresa se deduce que existe un cierto déficit en la expresión oral y escrita de los alumnos que realizan dichas prácticas.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

De la encuesta de inserción laboral, que no es muy significativa en el caso de este Grado, se deduce sin embargo una cierta insatisfacción, no tanto con la formación recibida, sino con la organización de los estudios de Grado y de Máster en la rama industrial. Esta organización viene, en parte, impuesta por las normas que regulan la profesión de ingeniero industrial. No obstante, el Centro debería repensar esa relación antes de que se produzca un rechazo generalizado al Máster de Ingeniero Industrial y, como consecuencia, al Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

El número de respuestas de estudiantes a la encuesta EGE sigue descendiendo, como ya se comentó en el informe anterior.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos débiles de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.



El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2016-17)	Adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . REALIZADA
2 (2016-17)	Completar la representación de estudiantes en la Comisión de Calidad (CC) y promover su asistencia a las reuniones.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . PENDIENTE
3 (2016-17)	Realizar una mayor difusión del punto de información <i>helpdesk</i> y un seguimiento continuado de su grado de utilización.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . PENDIENTE
4 (2016-17)	Analizar las causas del abandono de 2º y 3º año en todos los Grados de la EPI.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . EN EJECUCIÓN
1 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	“Grado en Ingeniería en Tecnología Industriales. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI. Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017. Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . EN EJECUCIÓN
2 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	“Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI. Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . El análisis de las causas de abandono se actualiza anualmente, incorporando nuevas cohorte de ingreso al estudio. REALIZADA



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
3 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Desde el Centro, se sigue promoviendo la participación de profesores y estudiantes mediante el envío de correos informativos y recordatorios y la publicación en el boletín EPI. No obstante, se requiere de una actuación generalizada a nivel de universidad desde el vicerrectorado con competencias en la materia. Se considera que no es un tema a resolver por el Centro. <p style="text-align: right;">CERRADA</p>
4 (2014-15)	Entrevista con los graduados sobre la relación del Grado con el Máster.	<p style="text-align: center;">CERRADA</p>
1 (2013-14)	Anticipar al mes de septiembre la publicación de un avance de los resultados del curso académico anterior.	Se considera que no es un tema a resolver por el Centro. <p style="text-align: right;">CERRADA</p>
2 (2013-14)	Perfilar a los alumnos que ingresan con créditos reconocidos	<p style="text-align: center;">CERRADA</p>
1 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad. <p style="text-align: right;">CERRADA</p>

Nota: Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2016-17 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en informes de seguimiento anteriores.



5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

Recomendaciones / acciones de mejora	Informe (fecha)	Estado
<p>Se debe adecuar la oferta de asignaturas optativas a lo indicado en la memoria verificada o, en su caso, proceder a la correspondiente modificación de la memoria verificada.</p>		<p>Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela la eliminación de la memoria de verificación de las asignaturas optativas que se encontraban desactivadas.</p> <p>La memoria de verificación del Grado está en proceso de modificación.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
<p>Fomentar la asistencia de los agentes externos en las reuniones de la Comisión de Calidad del Centro.</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p> <p>02/04/2016</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto, se está intentando adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 causaron baja como miembros de la Comisión de Calidad de la EPI los siguientes representantes externos: Dña. Eva Pando Iglesias y D. Félix Baragaño Suárez.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 se firmó el nombramiento de D. Pedro López Ferrer como representante externo en la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>La Comisión de Calidad cuenta actualmente con tres representantes externos.</p> <p>Desde la fecha mencionada de bajas/altas, tuvo lugar una reunión de la Comisión de Calidad, a la que acudieron dos de los tres representantes externos (acta de reunión 28/11/2018).</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
<p>Recabar de forma sistemática los resultados de inserción laboral de los egresados</p>		<p>Desde el vicerrectorado con competencia en materia de egresados e inserción laboral, además de las encuestas a egresados que se venían haciendo tras la finalización de los estudios, se han puesto en marcha las encuestas a los 4 años de finalización, que permiten comparar los resultados de ambas encuestas y conocer la evolución que han tenido los egresados en esos años.</p> <p>Por otro lado, en el SGIC de la EPI se contemplan los registros R-SGIC-UO-EPI-08 <i>Encuesta a empleadores</i> y R-SGIC-UO-EPI-09 <i>Revisión del perfil de egreso</i>, pendientes aún de implementar en el sistema.</p> <p>Por último, con todos los datos recopilados, el <i>Informe de Seguimiento del Centro</i> R-SGIC-UO-EPI-11, incluirá un resumen del perfil de los egresados del Centro.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>



<p>Analizar las causas que motivan las diferencias entre los valores de las tasas de graduación y abandono existentes y las establecidas en la memoria verificada y emprender acciones que permitan mejorar dichos indicadores.</p>		<p>En relación con el plan de mejoras propuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico. - Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO. - Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo. - Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO. <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
---	--	--

6. Acciones de mejora

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
<p>Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.</p>						

ANEXO DE DEFINICIONES

ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.

ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.

^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.

^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:

TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.



TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.

TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.

^{vi} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.

^{vii} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.

^{viii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.

^{ix} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^x Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xi} Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xii} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xiii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).