



Grado en Ingeniería Eléctrica

Curso: 2017-2018

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	53,8	57,7	60,4	60,9	54,2	64,2 ¹
Tasa de Éxito ⁱⁱ	68,9	72,3	74,5	72,5	69,3	77,3 ²
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	78,1	79,7	81,0	84,0	78,2	83,1 ³
Tasa de Eficiencia ^{iv}	97,6	87,7	83,6	78,4	81,2	≥45

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Nuevo Ingreso en 16/17	Objetivo Memoria Verifica
TA1	31,9	43,3	26,7	30,5	19,6	-
TA2	20,3	19,4	21,3	13,6		-
TA3	4,3	6,0	6,7			-
Tasa de Abandono ^v	56,5	68,7	54,7			≤ 20 ⁴
Tasa de Graduación (0) ^{vi, 5}	4,1	12,9	12,5			-
Tasa de Graduación (1) ^{vii}	10,2	22,6				≥ 25

VALORACIÓN:

La Comisión de Calidad de la Escuela Politécnica de Ingeniería de Gijón (EPI Gijón), en la reunión mantenida el 24 de Enero de 2019, analizó el desarrollo y los resultados académicos del Grado en Ingeniería Eléctrica. Para ello, el documento de referencia ha sido el Estudio de Rendimiento Académico (curso académico 2017-2018) preparado por la Unidad Técnica de Calidad.

El número de estudiantes matriculados en el Grado en el curso 2017-18 ha sido 204, de los cuales 63 han sido estudiantes de nuevo ingreso, esto es, estudiantes matriculados por primera vez en el título. El número de estudiantes de nuevo ingreso está por debajo de lo establecido en la memoria verificada del título: 80, y es notablemente superior al del curso pasado (46). El número de

¹ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

² Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

³ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

⁴ La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

⁵ Tasa de idoneidad en la graduación.



egresados en 2017-18 ha sido 24. La duración media de los estudios para los estudiantes graduados en 2017-18 ha sido de 5,3 años, reduciéndose sensiblemente respecto al curso anterior.

En cuanto a los valores de los indicadores Tasa de Rendimiento (TR), Tasa de Éxito (TEX) y Tasa de Evaluación (TEV) para el curso 2017-18 en el Grado en Ingeniería Eléctrica, cabe comentar lo siguiente: Los valores de TR y TEX del Grado en Ingeniería Eléctrica continúan por debajo de los valores de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Oviedo, siendo todavía inferiores (5-6 puntos) a los valores en el conjunto de los grados que se imparten en la EPI Gijón (61,9%, 75,3% para TR y TEX del Centro respectivamente). La Tasa de Rendimiento, que no había dejado de aumentar desde 2011-12, ha disminuido en 2017-18 en 6,7 puntos respecto al curso anterior. Las Tasa de Éxito y de Evaluación siguen un comportamiento similar.

La Tasa de Eficiencia (o tasa de rendimiento de los egresados) se ha incrementado ligeramente respecto al curso anterior, siendo muy superior al objetivo fijado en la memoria verificada del Grado. Cabe destacar que la Tasa de Eficiencia había venido disminuyendo de forma continuada año tras año. Esta disminución tiene sentido, puesto que los egresados en 2013-14 habían completado sus estudios en 4 años, poseían muy buen expediente académico y apenas habían necesitado matricular por segunda vez ninguna asignatura. Sin embargo, en sucesivas promociones de egresados se va incrementando la duración media de los estudios, lo que redundará en un menor rendimiento académico de una parte de los egresados. Es la tendencia general que se observa en la evolución de este indicador, tanto a nivel de Centro como de Universidad. Aun así el objetivo de 45% parece demasiado pesimista.

La Tasa de Graduación del título en 2017-18, referida a la cohorte de ingreso en 2013-14, fue de 22,6%, por debajo del valor establecido en la memoria verificada (25%), aunque aumentando significativamente respecto a los dos cursos anteriores (en torno a 10%) y aproximándose a dicho objetivo. Es también ligeramente inferior al valor del indicador en el conjunto de los grados impartidos en EPI Gijón (25,6%) y al de la rama de Ingeniería y Arquitectura (24,6%). También se puede observar que la tasa de idoneidad en la graduación, ha pasado del 4,1% (para la cohorte de ingreso en 2012-13) al 12,9% (cohorte de ingreso en 2013-14) y al 12,5% (para la cohorte de ingreso en 2014-15). La Figura 1 muestra la evolución de este indicador.

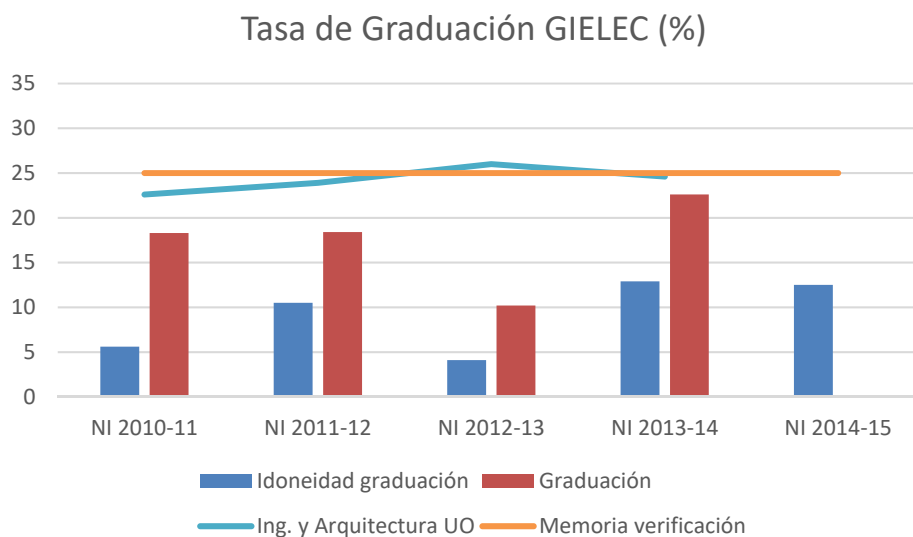


Figura 1. Evolución de la Tasa de Graduación y la Tasa de Idoneidad en la Graduación.



La Tasa de Abandono del título en 2017-18, referida a la cohorte de ingreso en 2014-15, es de un 54,7%, siendo muy superior al valor establecido en la memoria de verificación, si bien ha disminuido en 14 puntos respecto al curso anterior. En relación con este indicador cabe hacer varios comentarios:

- La Tasa de Abandono en el título es ligeramente superior a la del Centro (50,6%), a la de la rama a la que está adscrito el título (47,4%) y al global de la Universidad de Oviedo (35,2%), si bien esta última comparación no tiene mucho interés dada la heterogeneidad de las titulaciones que se comparan.
- Todos los valores anteriores son también superiores al objetivo establecido en la memoria de verificación para el Grado (20%). No obstante, el objetivo fijado en la memoria de verificación hacía referencia al abandono producido durante el primer año, mientras que la tasa de abandono se calcula actualmente como la suma de las tasas de abandono parciales producidas durante los tres primeros años de una determinada cohorte de entrada. Cabe mencionar que la Tasa de Abandono de 1^{er} año ha ido disminuyendo año tras año y, por primera vez, para la cohorte de nuevo ingreso en 2016-17, se ha situado por debajo del objetivo de la memoria de verificación, lo que constituye un dato muy positivo.
- Si se analizan las tasas parciales de abandono (Figura 2), se observa que el mayor abandono se produce el primer año (TA1), con algunas variaciones importantes de una cohorte a otra, si bien el abandono en 2^o año (TA2) es también significativo, en torno a un 15-20% de la cohorte de entrada. En tercer año, el abandono (TA3) es menor.
- El porcentaje de abandono forzado por la normativa de permanencia de la Universidad de Oviedo ha sido del 51%, 62%, 52%, 56%, 28% y 33% para las cohortes de ingreso de 2011-12, 2012-13, 2013-14, 2014-15, 2015-16 (TA1+TA2) y 2016-17 (TA1).
- En la Figura 3 se muestran las causas de abandono en primer año. Cabe analizar, por una parte, cuál es la proporción de abandono forzado por la normativa de progreso y permanencia de la UO y, por otro lado, cuál es la situación académica en el curso académico siguiente a su ingreso en el Grado, de los estudiantes que en primer año han abandonado “voluntariamente” el Grado (esto es, no forzados por la normativa de progreso y permanencia). Respecto al abandono forzado por la normativa de permanencia, se mantiene para la cohorte de nuevo ingreso en 2016-17 la disminución que había experimentado este indicador para la cohorte de nuevo ingreso en 2015-16. De hecho, son de los valores más bajos en todo el histórico de todos los grados del Centro. Por otro lado, el porcentaje de los estudiantes que abandonan “voluntariamente” el Grado y no se matriculan el curso siguiente en ningún Grado de la UO ha ido aumentando hasta situarse en el 55,6% (NI 2015-16) pero disminuye significativamente en 2016-17. Para resto el de abandonos “voluntarios”, el comportamiento ha sido algo diferente de una cohorte a otra, aunque se percibe cierta preferencia por cursar otro Grado dentro del Centro.
- Las Figuras 4 y 5 analizan las causas de abandono en segundo y tercer año respectivamente. En segundo es relativamente normal que se incremente el traslado hacia otros grados de la rama industrial, si el estudiante detecta que otro le gusta más, pues hasta ahora han tenido asignaturas comunes. En tercer curso, hasta ahora, la aplicación del régimen de permanencia ha sido la causa indiscutible de abandono.
- Por último, si se analizan los abandonos atendiendo a la forma de admisión al título, resulta llamativo el dato de que la Tasa de Abandono entre los alumnos procedentes de FP sea del 71,4%, 64,7%, 70% y 83,3% para las cohortes de ingreso en 2011-12, 2012-13, 2013-14 y 2014-15 respectivamente, y entre los que se incorporaron desde enseñanzas anteriores a las establecidas por el RD 1393/2007 sea del 100%, 50%, 71,4% y 75% para las cohortes de ingreso en 2011-12, 2012-13, 2013-14 y 2014-15.

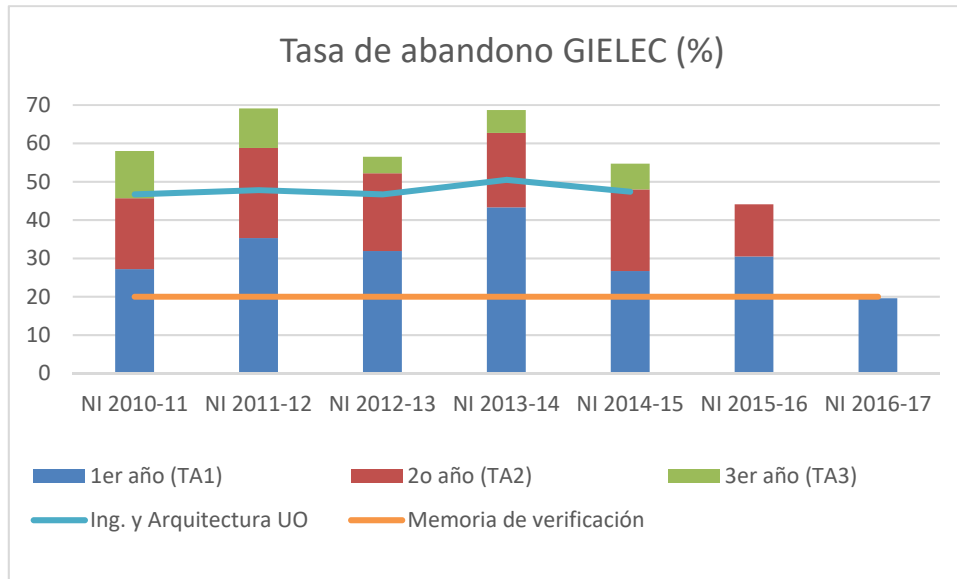


Figura 2. Evolución de la Tasa de Abandono.

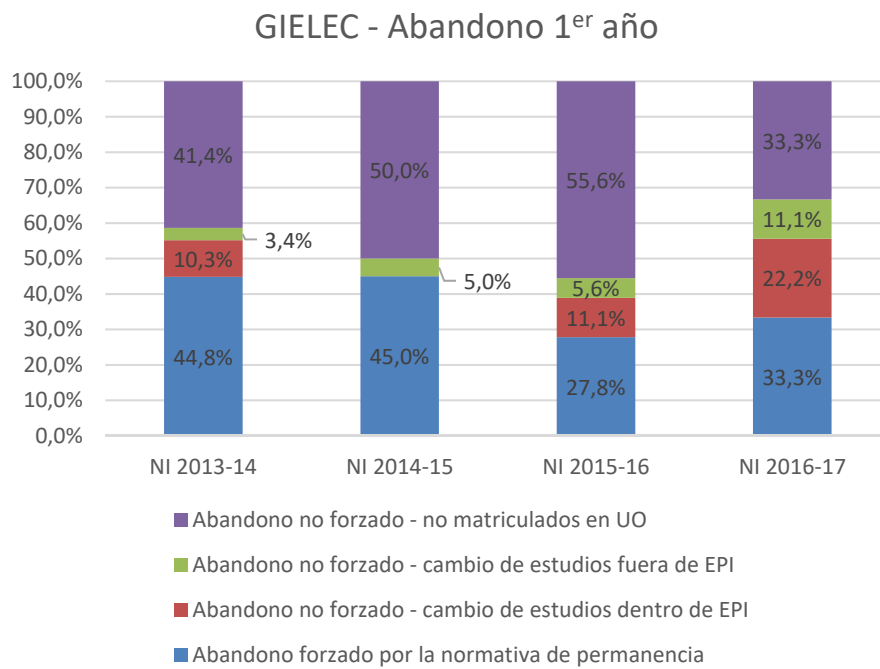


Figura 3. Causas de abandono en primer año.



GIELEC - Abandono 2º año

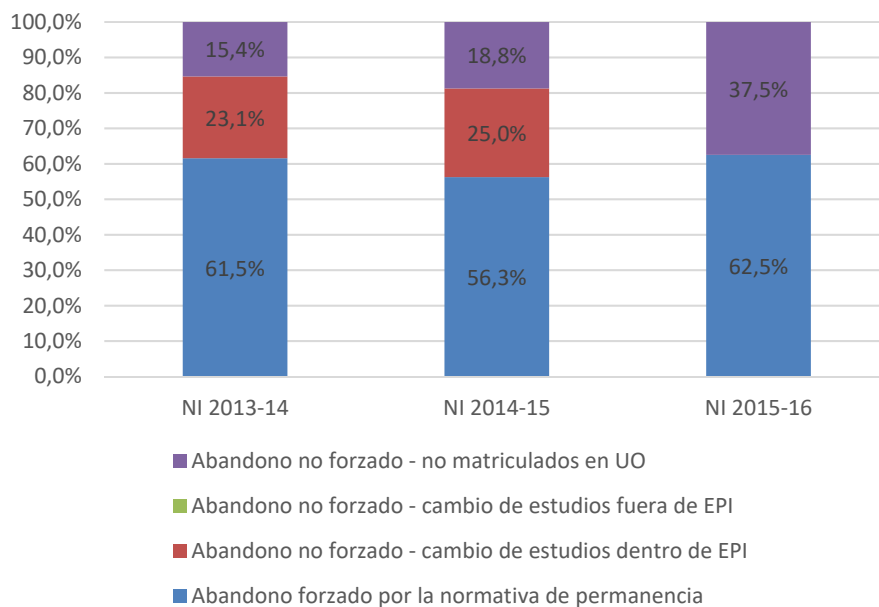


Figura 4. Causas de abandono en segundo año.

GIELEC - Abandono 3º año

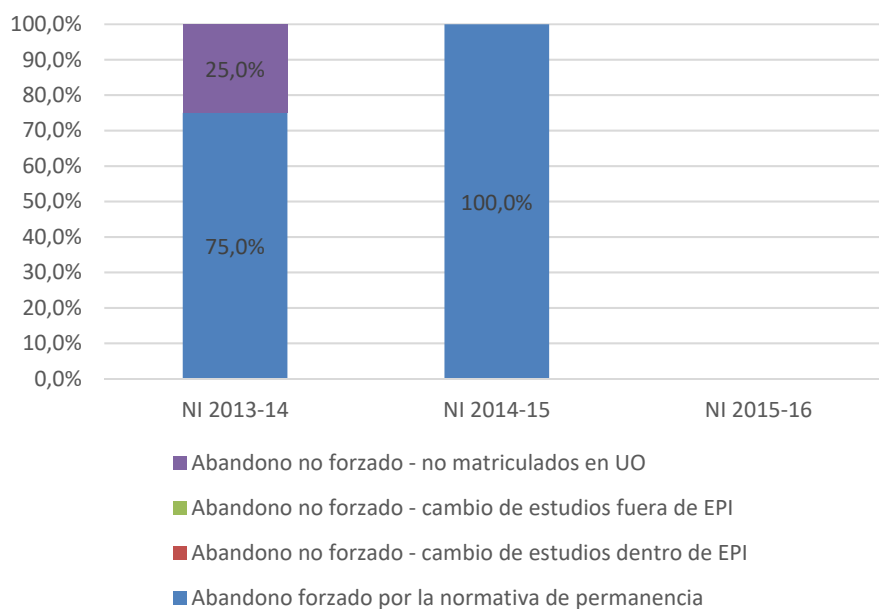


Figura 5. Causas de abandono en tercer año.



Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta de los estudiantes con el título ^{viii}	66	795 (20,6%, 14,7%) ⁶	1055 (29,9%, 19,4%)	673 (20,4%, 12,6%)	373 (11,5%, 6,3%)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{ix}	5,5	6,6	6,7	7,2	7,4
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^x	5,3	7,1	7,1	7,4	8,0
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^{xi}	5,8	6,5	6,7	7,2	7,5
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xii}	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Bueno	Bueno
Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta del Profesorado con el título	43	74 (22,8%)	94 (30,3%)	113 (35,3%)	99 (33,8%)
Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xiii}	7,4	7,1	7,5	7,0	7,4

En cuanto a los resultados de la Encuesta General de Enseñanza (EGE), el grado de satisfacción de los estudiantes ha aumentado en todos los aspectos, habiéndose obtenido los mejores resultados de toda la serie histórica. De esta forma, también se ha disminuido la brecha entre el grado de satisfacción con el título de los estudiantes (7,4) y de los profesores (7,4). La tasa de respuesta de los estudiantes a Preguntas sobre Asignatura ha bajado del 20,4% al 11,5% (también ha disminuido en unos 6 puntos la tasa de respuesta a las preguntas sobre el profesorado), mientras que la tasa de respuesta del profesorado ha disminuido, pasando del 35,3% al 33,8%. En cualquier caso, la participación en las encuestas, tanto de estudiantes como de profesores, sigue siendo baja.

Prácticas Externas	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	6		18 (100%) ⁷	12 (100%)
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,72		4,47	4,67

En cuanto a los resultados de las Prácticas Externas, el grado de satisfacción de los estudiantes se mantiene estable y con una puntuación relativamente alta. El 100% de los estudiantes que se presentan a la asignatura cumplimentan la encuesta.

⁶ El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

⁷ Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de presentados en la asignatura Prácticas Externas.



Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	13/14	14/15	15/16	16/17
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	57,1% (4) ⁸	50% (8)	50% (7)	61,3% (19)
% de inserción laboral de los egresados ⁹	0	12,5% (1)	71,4% (5)	84,3% (16)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,75	7	7,86	7,05

En cuanto a los resultados de la inserción laboral, las respuestas de los estudiantes han aumentado significativamente respecto a los cursos anteriores, con un aumento de algo más de 11 puntos. La inserción laboral de los egresados también ha aumentado en cerca de 14 puntos respecto al curso 15/16. Sin embargo, la valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida ha disminuido ligeramente, 0.8 puntos, respecto al curso 15/16. En cualquier caso, se mantiene en valores aceptables.

2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

En el curso 2014-15 se constituyó de una “Comisión de Calidad” interna en el Área de Ingeniería Eléctrica y se ha llevado a cabo un programación de actividades para la mejora de la calidad de la docencia en el Grado y fomentar el atractivo del Grado entre potenciales alumnos. Desde el curso 2014-15 se vienen realizando reuniones periódicas, dos por cuatrimestre, con dos representantes por curso y por intensificación del grado. Las reuniones pretenden recoger comentarios de los alumnos que permitan a los profesores que imparten docencia en el grado mejorar la calidad de la enseñanza. Igualmente, desde el curso 2014-15 se vienen realizando reuniones de coordinación periódicas, dos por cuatrimestre, con todos los profesores que imparten docencia en el grado.

Además, en relación con lo comentado anteriormente, se pueden detectar los siguientes puntos fuertes:

- La Tasa de Graduación del título (Figura 1) ha iniciado una tendencia creciente aproximándose al valor establecido en la memoria verificada (25%). Esto se considera positivo, aun cuando todavía no se haya alcanzado dicho objetivo, porque, además, la tasa de idoneidad en la graduación se mantiene para la cohorte de ingreso 2014-15 en un valor similar al de 2013-14. Por extrapolación, la Tasa de Graduación para esta cohorte de entrada podría estar pues entre el 20% y el 25%, también próxima al objetivo.
- La Tasa de Abandono de 1^{er} año ha disminuido significativamente y se sitúa 1 punto por debajo del objetivo fijado en la memoria de verificación (Figura 2). Como ya se ha comentado, la comparación es totalmente válida, pues el objetivo de la memoria de verificación se había estimado a un año y no a tres.

⁸ Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

⁹ Porcentaje respecto al número de encuestados.



- La matrícula de nuevo ingreso en 2017-18 ha aumentado de forma significativa (Figura 6) y éste es, en principio, un dato positivo. En el *Informe de Seguimiento del Centro* (R-SGIC-UO-EPI-11) se analiza el perfil de los estudiantes que ingresan en el Grado.

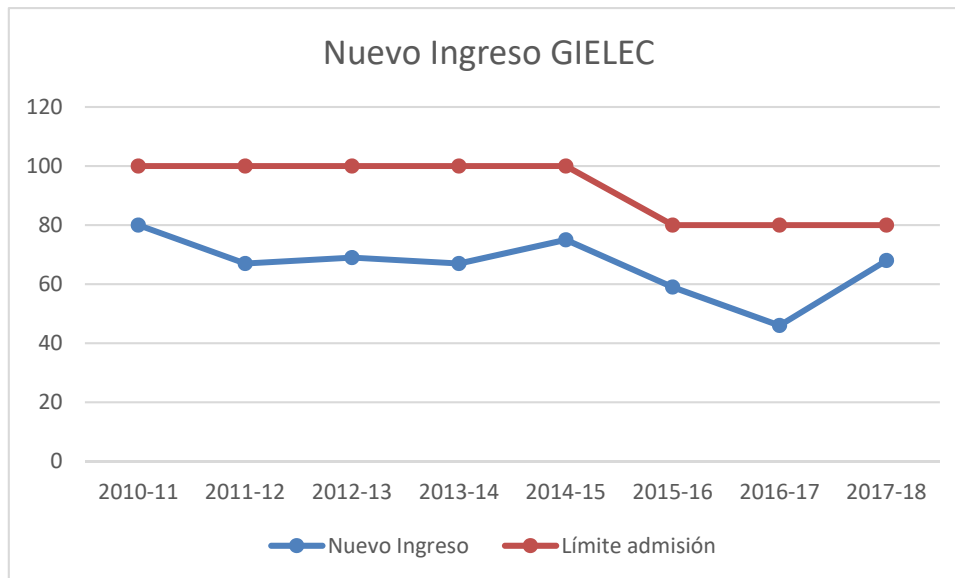


Figura 6. Evolución de la matrícula de nuevo ingreso.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

Por lo que respecta a las prácticas externas, se acogieron un total de 15 alumnos. Realizaron prácticas curriculares 8, convalidaron la asignatura 5 y no se presentaron 2. En general, la valoración de los estudiantes es muy positiva, siempre por encima de 4 puntos en una puntuación de 0 a 5, excepto para el ítem *manejo de algún idioma que fuera necesario para su trabajo*. Respecto a la valoración de las empresas, es en todos los ítems muy positiva, siempre también por encima de 4 puntos en una puntuación de 0-5.

12 estudiantes del Grado en Ingeniería Eléctrica realizaron en el curso 2017-18 una movilidad internacional Erasmus. Se cumplimentaron un total de 8 encuestas. El 90% de los encuestados manifiesta estar *muy satisfecho* o *bastante satisfecho*, en general, con su experiencia de movilidad Erasmus. Se demuestran también mayoritariamente satisfechos con el apoyo ofrecido por la institución de envío. Las preguntas relativas a la institución de acogida recogen una mayor variabilidad en las respuestas, lo cual resulta lógico, puesto que los destinos son diversos. Los aspectos mejor valorados por los estudiantes en su institución de acogida son: el acceso a internet, los servicios e instalaciones (espacios de estudio, laboratorios y también cafetería y servicios de restauración) y la forma en que ésta gestionó los problemas surgidos durante su participación en el programa.



- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Se analizan en este informe los datos de egresados en el curso 2016-17, por no haberse analizado en el informe anterior y no estar todavía disponible el informe de egresados del curso 2017-18.

La encuesta ha tenido un 61,3% de participación.

El 84,3% de las personas encuestadas se encuentran trabajando, un 21% como continuación de sus prácticas extra-curriculares. La inserción laboral de los egresados ha aumentado pues en cerca de 14 puntos respecto al curso 2015/16.

La mayoría de los egresados desarrolla en su trabajo labores en el ámbito de su titulación (oficina técnica, ingeniero técnico, ingeniero de pruebas, de proyectos, ...).

El 15,7% restante no trabaja porque se encuentra estudiando a tiempo completo.

El 84,2% de los encuestados estudiaría de nuevo el mismo Grado.

La satisfacción total de los estudiantes con el Grado (7,1) está por encima de la correspondiente a la rama de Ingeniería y Arquitectura (6,9), que tiene en cuenta todos los títulos de Grado de la rama.

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

La participación del profesorado en la Encuesta General de Enseñanza ha disminuido ligeramente respecto al curso anterior.

El Grado de satisfacción de los estudiantes con el título aumenta ligeramente respecto al curso pasado, y el grado de satisfacción del profesorado aumenta en 0,6 puntos.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro (RG-SGIC-UO-EPI-11) se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

En relación a lo comentado anteriormente, se pueden resumir los puntos débiles en los siguientes:

- La Tasa de Abandono en el título, 54,7%, es ligeramente superior a la del Centro (50,6%), y superior a la de la rama a la que está adscrito el título (47,4%).
- La Tasa de Rendimiento de 1^{er} curso y de 2^o curso ha disminuido significativamente respecto a los cursos anteriores: 6 y 7 puntos respectivamente respecto a la media de los 3 cursos anteriores, en que se había mantenido relativamente estable. También la Tasa de Rendimiento de



tercer curso decrece de manera continua desde 2013-14. Desde entonces, ha disminuido más de 20 puntos y, respecto al curso anterior, la disminución en 2017-18 ha sido de 7 puntos. En menor medida, disminuye también de forma continuada la Tasa de Rendimiento en 4º curso.

- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A la vista del Informe de Prácticas Externas 2017-18, no se detecta ningún punto especialmente débil en las Prácticas Externas. Si acaso, cabe comentar que el ítem del cuestionario peor puntuado (3,08 puntos en promedio sobre 5, con un rango de variación entre 1 y 5), fue el relativo a la necesidad de manejar algún idioma en el trabajo desempeñado sobre el periodo de prácticas.

A la vista del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional 2017-18 del Grado en Ingeniería Eléctrica, no se detecta ningún punto especialmente débil en las Movilidades Erasmus. Las respuestas del tipo *muy insatisfecho/deficiente* o *bastante insatisfecho/deficiente* son minoritarias.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

La valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida disminuye casi un punto respecto al informe anterior.

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

En relación a los aspectos negativos observados en los resultados de la EGE correspondientes al curso 2017-18, destaca el descenso de participación de los estudiantes comparado con los significativos incrementos habidos en los cursos 2015-16 y 2015-16. El motivo por el cual en esos cursos aumentó la tasa de respuesta ya se expuso en informes anteriores.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos débiles de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.



4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2016-17)	Adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . REALIZADA
2 (2016-17)	Completar la representación de estudiantes en la Comisión de Calidad (CC) y promover su asistencia a las reuniones.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . PENDIENTE
3 (2016-17)	Realizar una mayor difusión del punto de información helpdesk y un seguimiento continuado de su grado de utilización.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . PENDIENTE
4 (2016-17)	Analizar las causas del abandono de 2º y 3er año en todos los Grados de la EPI.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . EN EJECUCIÓN
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Desde el Centro, se sigue promoviendo la participación de profesores y estudiantes mediante el envío de correos informativos y recordatorios y la publicación en el boletín EPI. No obstante, se requiere de una actuación generalizada a nivel de universidad desde el vicerrectorado con competencias en la materia. Se considera que no es un tema a resolver por el Centro. CERRADA
2 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación	“Grado en Ingeniería Eléctrica. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI. Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017. Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . La Tasa de Graduación parece estar evolucionando hacia el objetivo de la memoria verificada. EN EJECUCIÓN



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
3 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos	<p>“Estudio sobre abandonos en el Grado en Ingeniería Eléctrica (cohorte 2010)”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>“Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i>. El análisis de las causas de abandono se actualiza anualmente, incorporando nuevas cohorte de ingreso al estudio.</p> <p style="text-align: right;">REALIZADA</p>
1 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	<p>Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.</p> <p style="text-align: right;">CERRADA</p>

Nota: Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2016-17 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en informes de seguimiento anteriores.



5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	Informe (fecha)	ESTADO
Falta especificar la relación entre las pruebas de evaluación y los resultados de aprendizaje previstos.		
En general, se indican sistemas de evaluación para la convocatoria ordinaria, extraordinaria y diferenciada para estudiantes a tiempo parcial, aunque en algunas asignaturas no se especifica diferenciación del sistema de evaluación según tipo de convocatoria.		
Fomentar la asistencia de los agentes externos en las reuniones de la Comisión de Calidad del Centro	Informe Evaluación para la renovación de la acreditación 02/04/2016	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto, se está intentando adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 causaron baja como miembros de la Comisión de Calidad de la EPI los siguientes representantes externos: Dña. Eva Pando Iglesias y D. Félix Baragaño Suárez.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 se firmó el nombramiento de D. Pedro López Ferrer como representante externo en la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>La Comisión de Calidad cuenta actualmente con tres representantes externos.</p> <p>Desde la fecha mencionada de bajas/altas, tuvo lugar una reunión de la Comisión de Calidad, a la que acudieron dos de los tres representantes externos (acta de reunión 28/11/2018).</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
Recabar de forma sistemática los resultados de inserción laboral de los egresados.		<p>Desde el vicerrectorado con competencia en materia de egresados e inserción laboral, además de las encuestas a egresados que se venían haciendo tras la finalización de los estudios, se han puesto en marcha las encuestas a los 4 años de finalización, que permiten comparar los resultados de ambas encuestas y conocer la evolución que han tenido los egresados en esos años.</p> <p>Por otro lado, en el SGIC de la EPI se contemplan los registros R-SGIC-UO-EPI-08 <i>Encuesta a empleadores</i> y R-SGIC-UO-EPI-09 <i>Revisión del perfil de egreso</i>, pendientes aún de implementar en el sistema.</p> <p>Por último, con todos los datos recopilados, el <i>Informe de Seguimiento del Centro</i> R-SGIC-UO-EPI-11, incluirá un resumen del perfil de los egresados del Centro.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>



<p>Analizar las causas que motivan las diferencias entre los valores de las tasas de graduación y abandono existentes y las establecidas en la memoria verificada y emprender acciones que permitan mejorar dichos indicadores.</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación 02/04/2016</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico. - Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO. - Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo. - Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO. <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
---	---	--

6. Acciones de mejora

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
<p>Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.</p>						



ANEXO DE DEFINICIONES

- ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- ^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- ^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:
- TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.
- TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.
- TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.
- ^{vi} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- ^{vii} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- ^{viii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- ^{ix} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^x Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xi} Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xii} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xiii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).