



**Grado en Ingeniería en Tecnologías y
Servicios de Telecomunicación**

Curso: 2017-2018

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	66,2	69,2	63,8	61,5	64,8	64,2 ¹
Tasa de Éxito ⁱⁱ	76,4	81,4	76,3	75,6	77,6	77,3 ²
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	86,7	85,0	83,6	81,4	83,5	83,1 ³
Tasa de Eficiencia ^{iv}	98,8	90,6	87,1	81,2	82,0	≥70

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Nuevo Ingreso en 16/17	Objetivo Memoria Verifica
TA1	20,7	16,3	22,4	31,9	35,7	-
TA2	4,3	15,3	5,1	10,6		-
TA3	7,8	11,2	6,1			-
Tasa de Abandono ^v	32,8	42,9	33,7			≤ 10 ⁴
Tasa de Graduación (0) ^{vi, 5}	18,6	11,1	16,7			-
Tasa de Graduación (1) ^{vii}	32,6	40,7				≥ 40

¹ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

² Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

³ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

⁴ La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

⁵ Tasa de idoneidad en la graduación.



Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta de los estudiantes con el título ^{viii}	630	2885 (30,7%, 25%) ⁶	2784 (33,1%, 23,3%)	1674 (22,1%, 15,7%)	1145 (17,0%, 12,1%)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{ix}	7,0	7,1	7,0	7,2	7,3
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^x	7,4	7,2	7,2	7,4	7,7
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^{xi}	7,4	7,0	7,1	7,2	7,4
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xii}	Acepta ble	Aceptabl e	Bueno	Bueno	Bueno
Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta del Profesorado con el título	45	59 (24,3%) ⁷	98 (39,7%)	106 (43,1%)	93 (56,4%)
Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xiii}	7,5	7,9	7,8	7,4	7,4

Prácticas Externas	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	21		32 (88,9%) ⁸	31 (100%)
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,432		4,45	4,51

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	13/14	14/15	15/16	16/17
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	54,5% (6) ⁹	64,4% (29)	42,2% (19)	50% (23)
% de inserción laboral de los egresados ¹⁰	16,7% (1)	51,7% (15)	36,8% (7)	34,7% (8)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,67	7,14	7,74	7,48

⁶ El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

⁷ Tasa de respuesta.

⁸ Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de presentados en la asignatura Prácticas Externas.

⁹ Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

¹⁰ Porcentaje respecto al número de encuestados.



2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

Para analizar los resultados del proceso enseñanza-aprendizaje, es necesario fijarse en varios indicadores:

1. *Tasa de rendimiento:* La tasa de rendimiento del título (64,8 %) ha aumentado 3 puntos con respecto al curso anterior y se sitúa unas décimas por encima de la correspondiente a la rama de Ingeniería y Arquitectura en la Universidad de Oviedo (64,2 %) y 3 puntos por encima de la correspondiente al Centro (61,9 %). Este ligero aumento hace que la tasa de rendimiento se sitúe por encima del objetivo de la memoria de verificación (64,2 %). En la Figura 1 se puede observar cómo la tasa de rendimiento del título se ha mantenido bastante estable durante los últimos 5 cursos académicos, con pequeñas oscilaciones en torno a un valor medio de 65%. Además, salvo en el curso 2016-17, siempre ha sido similar o superior a la tasa de referencia que, en este caso, se toma como referencia, que es la tasa de rendimiento en la rama de conocimiento, al no existir objetivo fijado en la memoria de verificación.

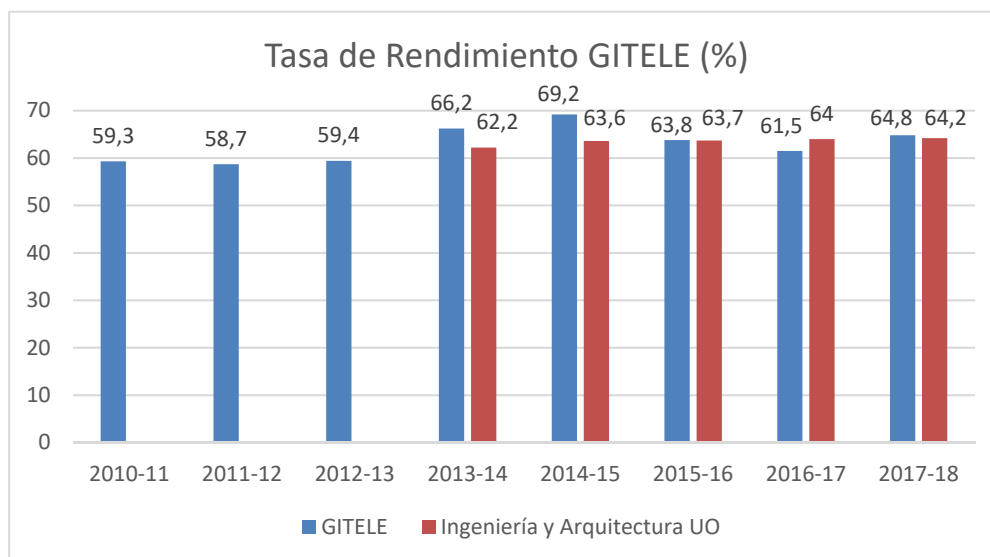


Figura 1. Evolución de la Tasa de Rendimiento.

El aumento de la tasa de rendimiento es explicable por el aumento de esta tasa en todos los cursos del grado, siendo especialmente significativo en segundo y tercer curso de la titulación con un aumento en torno a 7 puntos. De este modo, en 2º curso se recupera un valor más similar al que se había tenido en los cursos anteriores al 2016-17, mientras que en 3º curso se acentúa la tendencia creciente, hasta ahora suave, que venía teniendo este indicador. Por otro lado, la tasa de rendimiento en 1º curso también viene experimentado una leve recuperación después de haber alcanzado en 2015-16 su mínimo histórico. Y, por último, la tasa de rendimiento de 4º curso, tras haber disminuido 8,6 puntos en 2016-17, vuelve a aumentar en 2017.18

El informe de rendimiento académico 2017-2018 muestra, al igual que años anteriores, que la tasa de rendimiento es mayor entre las mujeres, aumentando la diferencia con respecto a los hombres de 3 a 3,5 puntos. El análisis de la tasa de rendimiento también muestra que la tasa de rendimiento es mayor en los estudiantes a tiempo completo frente a los de tiempo parcial y este año ha aumentado en los estudiantes que se trasladaron a la titulación procedente de otros grados frente a otras formas de admisión (PAU, FP, etc.). No obstante, a la hora de hacer esta última



comparación, debe tenerse en cuenta que las poblaciones son muy diferentes (PAU: 329, adaptaciones de titulaciones antiguas: 33, FP: 8, traslados de otro grados: 13).

2. **Tasa de éxito:** La tasa de éxito del título (77,6%) ha aumentado con respecto al curso anterior en 2 puntos porcentuales. Este indicador se sitúa unas décimas por encima de la tasa correspondiente a la rama de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Oviedo (77,3%) y 3 puntos por encima de la tasa de éxito del Centro (75,3 %). Al igual que sucedía con la tasa de rendimiento, se ha mantiene dentro de unos valores bastante estables a lo largo de los últimos años, con pequeñas variaciones en torno a un valor medio de 77,5%. A lo largo del curso 2017-2018, la tasa de éxito ha sido superior en los alumnos matriculados a tiempo parcial frente a los de tiempo completo, así como en los alumnos que no son de nuevo ingreso. El valor de la tasa de éxito va aumentando progresivamente conforme aumenta el nivel de curso y es prácticamente plena en 4º curso (98,2%), lo cual, entre otros factores, puede reflejar que conforme los alumnos avanzan en la titulación, aumentan su motivación y madurez mejorando sus resultados. La tasa de éxito es ligeramente superior en las mujeres que en los hombres.
3. **Tasa de evaluación:** La tasa de evaluación de la titulación (83,5 %) ha aumentado 2 puntos con respecto a la del curso anterior. Este indicador se sitúa ligeramente por encima del de la rama de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Oviedo (83,1%) y de la del Centro (82,2%). Este valor es superior entre los alumnos que no son de nuevo ingreso y los que están matriculados a tiempo completo. La tasa de evaluación ha aumentado ligeramente en todos los cursos. Por sexos, al igual que en toda la serie analizada, la tasa de evaluación es mayor en mujeres que en hombres.
4. **Tasa de eficiencia:** La tasa de eficiencia es la tasa de rendimiento de los egresados. En la medida en que la duración media de los estudios aumenta, disminuye la tasa de rendimiento que obtienen los egresados. En los dos últimos cursos, estos dos parámetros se han mantenido bastante estables, de tal modo que la duración media de los estudios estaría en torno a 5, años y la tasa de rendimiento de los egresados en torno al 82%, por encima del objetivo de la memoria de verificación (70%).
5. **Tasa de graduación:** La tasa de graduación de la titulación (40,7%) se sitúa por primera vez por encima del objetivo de la memoria de verificación. Este indicador ha aumentado 8 puntos para la cohorte de entrada en 2013-14 con respecto al curso anterior. El valor de la tasa de graduación durante el curso 2017-18 se sitúa muy por encima de los valores registrados en el Centro (25,6%) y de la rama a la que pertenece la titulación dentro de la Universidad (24,6%). De hecho, puede comprobarse en la Figura 2, que siempre ha estado por encima de los valores obtenidos para la rama de Ingeniería y Arquitectura. Por último, está 5 puntos por encima de la del conjunto de la Universidad de Oviedo (35,7 %).
6. **Grado de satisfacción de los estudiantes:** Un indicador significativo es cómo perciben los estudiantes la enseñanza que se les ofrece. En este sentido, los estudiantes presentan un grado de satisfacción con el título de 7,3 puntos, que es el valor más alto de la serie histórica, y que puede interpretarse como un reflejo de que los estudiantes están cada vez más satisfechos con los esfuerzos que se están haciendo para mejorar la calidad del título. El mismo comentario puede ser de aplicación al grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado del título (7,7 puntos).
7. **Grado de satisfacción de los profesores:** Los profesores, a través de la encuesta general de enseñanza, manifiesta una alta satisfacción con el título (7,4 puntos.). Aunque las variaciones son muy pequeñas, la percepción de la satisfacción del profesorado con el título ha disminuido con respecto a los cursos anteriores. Un dato muy positivo es el hecho de que la participación del profesorado en la Encuesta



General de la Enseñanza viene aumentando desde el curso 2014-15, situándose ya la tasa de respuesta cerca del 43,1%.

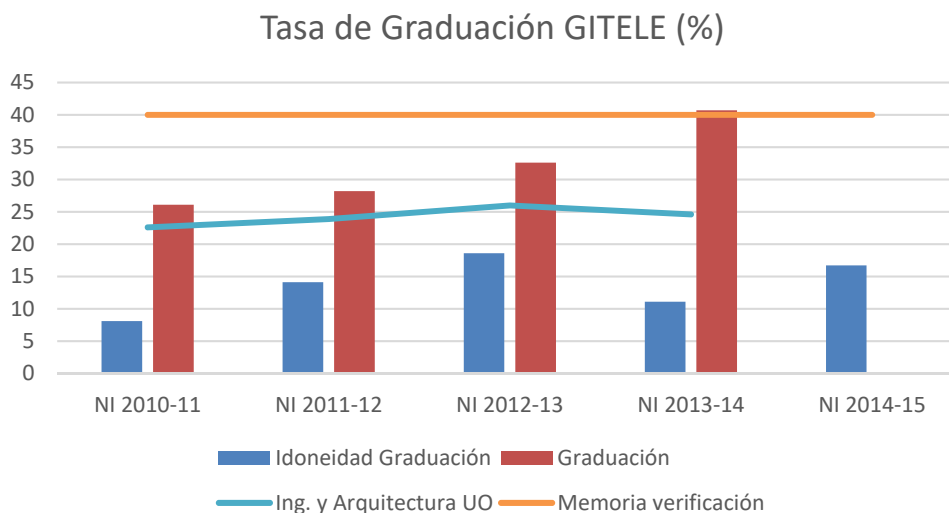


Figura 2. Evolución de la Tasa de Graduación.

8. *Matrícula de nuevo ingreso*: La **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** muestra la evolución de la matrícula de nuevo ingreso, entendiendo por nuevo ingreso todos aquellos estudiantes que se matriculan por primera vez en el grado, con independencia de que accedan o no con créditos reconocidos.

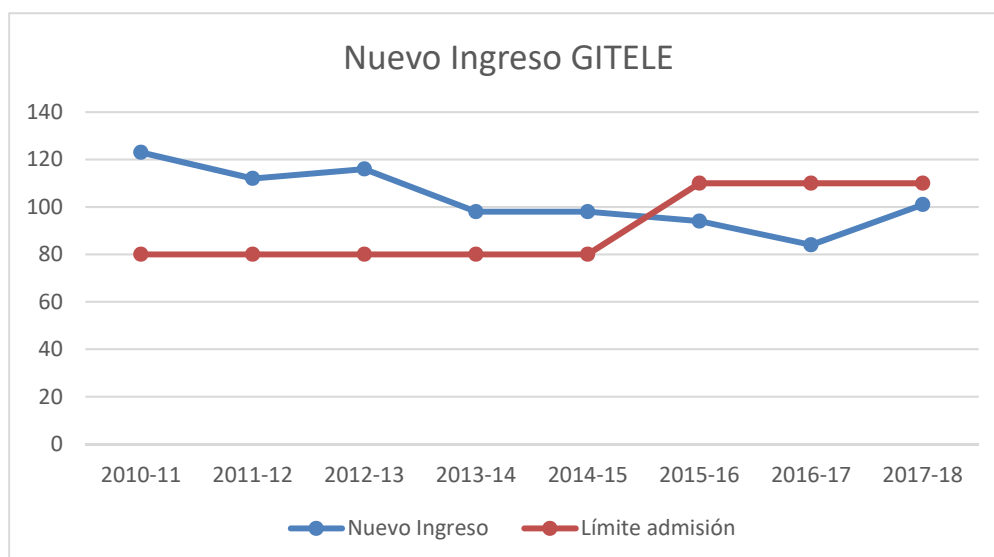


Figura 3. Evolución de la matrícula de nuevo ingreso.

9. *Ocupación y preferencia de la titulación*: La ocupación de la titulación de estudiantes procedentes de nuevo ingreso tiene en cuenta solamente los estudiantes que acceden a través del proceso de preinscripción, para el cual hay asignadas 100 plazas del total de 110 ofertadas para el Grado. Esta ocupación ha aumentado en el curso 2017-2018 del 76% al 97% lo cual indica el interés que suscita la titulación y lo adecuado del número de plazas ofertadas por la Universidad de Oviedo. De entre los alumnos de nuevo ingreso, el 93 se inscribieron en primera opción en la titulación



analizada, dando idea de un alto grado de vocación de los alumnos que ingresan en el Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

Según el Informe de Prácticas Externas 2017-18, tanto los alumnos como los tutores de empresa y los tutores académicos en promedio valoran positivamente la realización de las prácticas.

Los estudiantes valoran con una nota media de 4,52 (sobre 5 puntos) los diferentes ítems del cuestionario.

Los tutores de empresa, en promedio, otorgan una valoración global de 4,53 puntos (sobre 5) a los estudiantes que realizaron las prácticas en sus empresas, sobre un total de 31 encuestas cumplimentadas.

Los tutores académicos calificaron las prácticas de los estudiantes con una nota media de 9,2 puntos (sobre 10).

Un total de 29 estudiantes del Grado en Ingeniería en Tecnologías y Servicios de Telecomunicación realizaron en el curso 2017-18 una movilidad internacional Erasmus, cumplimentándose 23 encuestas de satisfacción (79% de tasa de respuesta).

El 74% de los encuestados manifiesta estar *muy satisfecho* o *bastante satisfecho*, en general, con su experiencia de movilidad Erasmus. Este valor ha disminuido con respecto al curso anterior.

Además, se ha cumplimentado una encuesta del Programa Erasmus Prácticas, en la que el estudiante se muestra bastante satisfecho respecto a todas las preguntas planteadas.

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Se analizan en este informe los datos de egresados en el curso 2016-17, por no haberse analizado en el informe anterior y no estar todavía disponible el informe de egresados del curso 2017-18.

Se han recogido un total de 23 respuestas, lo que suponen una tasa de respuesta de 50%.

De todos los egresados que han respondido a la encuesta, 8 tienen actualmente empleo (el 34,8 de los encuestados), desarrollando tareas fundamentalmente en el ámbito de las TIC. El 75% se encuentra bastante o muy satisfecho con el trabajo que realiza. En cuanto al salario, baja al 62,5% los que están bastante o muy satisfechos.

De los 15 encuestados que no están trabajando, 13 están estudiando a tiempo completo. De éstos, 10 están cursando un Máster fuera de la Universidad de Oviedo, ya sea el Máster en Ingeniería de Telecomunicación u otros másteres especialistas (en ámbitos relacionados con el análisis de datos, las redes y servicios telemáticos, y la ingeniería biomédica). Estos datos revelan el interés de los egresados por ampliar su formación universitaria antes de incorporarse al mercado laboral.

El 78,3% de los encuestados estudiaría de nuevo el mismo Grado, valor bastante superior al que se obtiene para el conjunto de títulos de Grado de la rama Ingeniería y Arquitectura (66,9%).

La satisfacción total de los estudiantes con el Grado (7,5) está también por encima de la correspondiente a la rama de Ingeniería y Arquitectura (6,9), y por encima del global de la Universidad de Oviedo (7.1), que tiene en cuenta todos los títulos de Grado de la institución.



- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

Inciendo en lo que ya se ha comentado en un apartado anterior, el informe de la Encuesta General de la Enseñanza (EGE) revela que la valoración que los estudiantes hacen de las asignaturas (7,0) y profesores (7,4), así como de los recursos docentes (7,2) puede considerarse *notable*, y es coincidente con la opinión que tienen los profesores del Grado.

Aparentemente, la participación del profesorado va en aumento y supera ya el 55% de tasa de respuesta.

Por lo que respecta a la tasa de participación del profesorado, puede resultar paradójico que, mientras el número absoluto de respuestas disminuye ligeramente, el porcentaje en cambio aumente considerablemente. Esto es debido a que, hasta el curso 2016-17, varias asignaturas de primer curso tenían docencia compartida en todos los grados del Centro, con lo cual todos los profesores de esas asignaturas computaban como profesores de todos los Grados, aunque en la práctica no fuera así. De este modo, el número de profesores del Grado en 2016-17 era 246, mientras que en 2017-18, una vez se separó la docencia de esas asignaturas, el número de profesores del Grado pasó a ser 165. Esto viene a revelar que hasta ahora, en cierto modo, se estaban “falseando” estos datos, incluyendo en la población profesorado que era seguro no iba a cumplimentar la encuesta por no estar efectivamente impartiendo docencia en el Grado. Es decir, la participación del profesorado realmente no ha aumentado (de hecho, en 2017-18 han cumplimentado la encuesta 13 profesores menos) sino que se ha corregido el cálculo porcentual de los profesores que cumplimentan la encuesta, ciñéndose a los profesores reales del Grado.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

Cabe comentar, en primer lugar, que no existe ningún programa que se encargue de la evaluación de la calidad de la enseñanza, más allá de los datos que se puedan obtener de la EGE, y que presentan en general dos debilidades: por una parte, son datos basados en opiniones y, por tanto, no son necesariamente objetivos; por otra parte, la participación no es todo lo alta que se desearía para que los datos fueran con certeza significativos: se encuentra por debajo del 15% para estudiantes y por debajo del 45% para profesores. Por lo tanto, para realizar de manera efectiva una evaluación de la calidad de la enseñanza, deberían implementarse métodos más objetivos y con una metodología más adecuada.

El indicador que presenta un punto débil más significativo es la tasa de abandono (TA). La Figura 4 muestra cómo ha evolucionado este indicador, tanto el total como las tasas de abandono de 1^{er}, 2^o y 3^{er} año. Hasta ahora, la tasa de abandono se había mantenido significativamente por debajo de la correspondiente a la rama de Ingeniería y Arquitectura, por no ser objetivo de la memoria de verificación una referencia válida, como ya se ha comentado en numerosas ocasiones. Sin embargo, esta tendencia podría revertirse en los próximos cursos debido, sobre todo, al fuerte incremento que está experimentando la tasa