



Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática

Curso: 2017-2018

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	59,8	57,5	57,7	60,3	62,6	64,2 ¹
Tasa de Éxito ⁱⁱ	71,3	70,7	72,4	73,7	76,0	77,3 ²
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	83,8	81,4	79,7	81,8	82,4	83,1 ³
Tasa de Eficiencia ^{iv}	98,1	92,5	85,1	84,7	78,7	≥45

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Nuevo Ingreso en 16/17	Objetivo Memoria Verifica
TA1	22,5	36,8	26,9	24,8	17,8	-
TA2	19,1	17,1	12,0	20,0		-
TA3	10,1	6,8	17,6			-
Tasa de Abandono ^v	51,7	60,7	56,5			≤ 20 ⁴
Tasa de Graduación (0) ^{vi, 5}	7,6	14,5	7,1			-
Tasa de Graduación (1) ^{vii}	15,2	27,7				≥ 25

¹ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

² Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

³ Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

⁴ La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

⁵ Tasa de idoneidad en la graduación.



Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta de los estudiantes con el título ^{viii}	129	1127 (17,6%, 11,4%) ⁶	1817 (24,5%, 16,2%)	1060 (16,7%, 8,3%)	958 (14,7%, 8,6%)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{ix}	7,1	6,8	6,9	6,7	6,7
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^x	7,6	7,2	7,1	7,1	6,8
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^{xi}	7,4	6,9	7,0	6,8	6,8
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xii}	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable
Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta del Profesorado con el título	62	83 (25,5%) ⁷	98 (30,3%)	117 (35,7%)	106 (34,4%)
Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xiii}	7,4	7,0	7,3	7,1	7,4

Prácticas Externas	14/15	15/16	16/17	17/18
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	16		21 (100%) ⁸	24 (100%)
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,55		4,42	4,47

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	13/14	14/15	15/16	16/17
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	54,5% (6) ⁹	51,7% (15)	40% (12)	43,2% (16)
% de inserción laboral de los egresados ¹⁰	0	40% (6)	50% (6)	43,8% (7)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,1	7,53	7,45	7,63

⁶ El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

⁷ Tasa de respuesta.

⁸ Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de presentados en la asignatura Prácticas Externas.

⁹ Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

¹⁰ Porcentaje respecto al número de encuestados.



2. Puntos fuertes

Calidad de la enseñanza

- La Tasa de Rendimiento (TR) del título continúa la tendencia creciente iniciada en el curso pasado, alcanza un valor de 62,6% y se aproxima al valor del indicador en la rama de Ingeniería y Arquitectura (64,2%), tomado como referencia. Si se analiza la TR según el número ordinal de curso, los valores están bastante estabilizados, con pequeñas variaciones de un curso académico a otro. En 4º curso, el valor del indicador tiene una tendencia decreciente, aunque cada vez más suave, lo que parece indicar que va alcanzando también un régimen estacionario.
- La Tasa de Éxito (TE_x) vuelve a aumentar ligeramente en este curso, alcanzando el valor máximo de la serie histórica (76,0%), y también crece en 0,6 puntos la Tasa de Evaluación (TE_v) que alcanza un valor de 82,4%. Ambos valores son ligeramente superiores a los del Centro y algo inferiores a los de la rama, aunque el margen de variación entre título, Centro y rama es muy pequeño: 2 puntos para Tex y 1 punto para TE_v.
- La tasa de eficiencia o tasa de rendimiento de los egresados continúa su tendencia decreciente y se sitúa en el 78,7%, todavía muy por encima del objetivo de la memoria de verificación (45%). La duración media de los estudios ha ido aumentando progresivamente a medida que se han ido incorporando nuevas cohortes de entrada. Concretamente ha pasado de 5,1 años en 2016-17 a 5,9 años en 2017-18. En la medida en que la duración media de los estudios aumenta, disminuye la tasa de rendimiento que obtienen los egresados. Es una tendencia normal hasta que se alcance el valor de estabilización.
- La Tasa de Graduación se sitúa, para la cohorte de ingreso en 2013-14, por encima del objetivo fijado en la memoria de verificación, valor que a su vez es muy similar a la tasa de Graduación en el conjunto de grados de la rama de Ingeniería y Arquitectura, como puede observarse en la Figura 1.

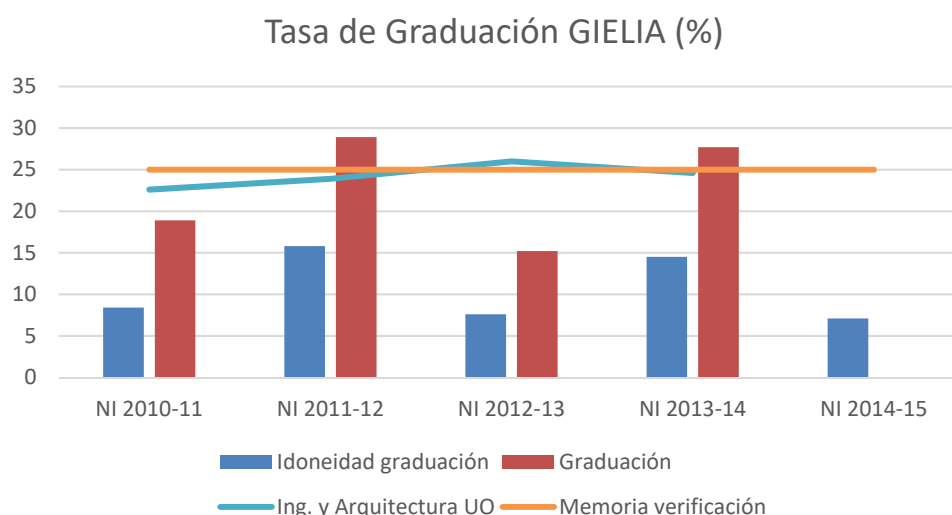


Figura 1. Evolución de la Tasa de Graduación.

- La Figura 2 muestra cómo ha evolucionado la matrícula de nuevo ingreso en el Grado. Como se puede apreciar en la figura, el Grado siempre ha tenido una demanda alta. La disminución



que se ve de alumnos de 2015-16 a 2016-17 no se debe a una disminución de la demanda sino a la aplicación de números límite de entrada, que hasta ese momento no estaba haciéndose efectiva. En 2017-18 la matrícula se ha incrementado respecto al curso anterior y la ocupación ha sido casi plena.

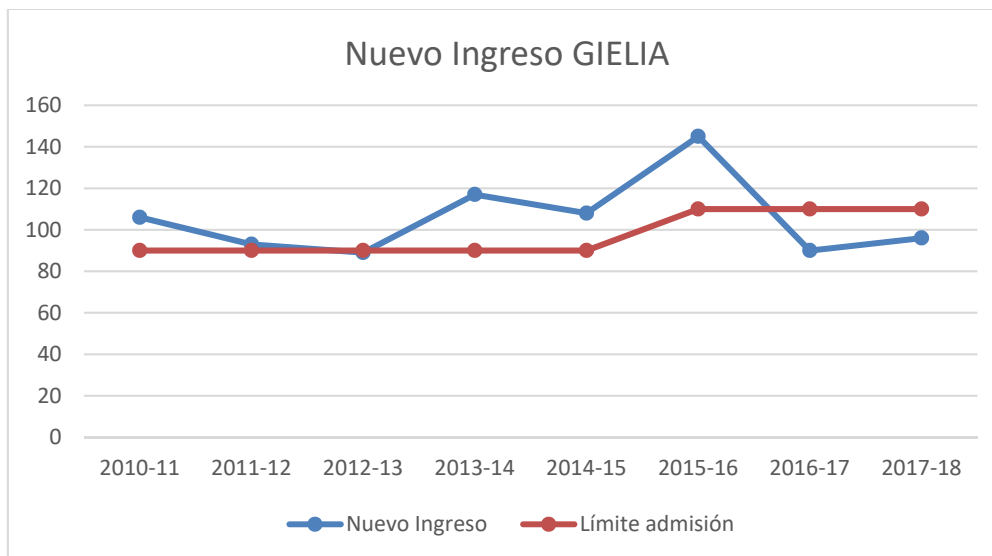


Figura 2. Evolución de la matrícula de Nuevo Ingreso.

Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad

Según el Informe de Prácticas Externas (R-SGIC-UO-EPI-16) 2017-18, el número de estudiantes del Grado que se matricularon en la asignatura de Prácticas Externas fue 25, de los cuales 6 convalidaron la asignatura y 1 no se presentó. Se recogieron pues un total de 24 encuestas de estudiantes que cursaron la asignatura. En general, la valoración de los estudiantes es muy positiva, por encima de 4,5 puntos sobre 5 y desviación típica menor de 1 en la mayoría de los ítems (excepto 2 que se comentarán posteriormente). Respecto a la valoración de los tutores de empresa, es en todos los ítems muy positiva, siempre también por encima de 4 puntos en una puntuación de 0-5. Los ítems mejor valorados son: capacidad de aprendizaje (4,88), responsabilidad (4,88), puntualidad (4,88) e implicación (4,83). La valoración global media de los tutores de empresa es 4,78.

Respecto a los programas de movilidad, 29 estudiantes del Grado realizaron en el curso 2017-18 una movilidad internacional Erasmus. Se cumplimentaron un total de 19 encuestas, lo que supone una tasa de respuesta del 65%. El 68% de los encuestados manifiesta estar *muy satisfecho* o *bastante satisfecho*, en general, con su experiencia de movilidad Erasmus. Se demuestran también mayoritariamente satisfechos con el apoyo ofrecido por la institución de envío. Las preguntas relativas a la institución de acogida recogen una mayor variabilidad en las respuestas, lo cual resulta lógico, puesto que los destinos son diversos. Los aspectos mejor valorados por los estudiantes en su institución de acogida son: la calidad de los métodos de enseñanza, los servicios e instalaciones para estudiantes (espacios de estudio, laboratorios e instalaciones similares) y la forma en que ésta gestionó los problemas surgidos durante su participación en el programa.



Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida

Se analizan en este informe los datos de egresados en el curso 2016-17, por no haberse analizado en el informe anterior y no estar todavía disponible el informe de egresados del curso 2017-18. Se recogieron un total de 16 encuestas, lo que supone un 43,2% de participación.

El 43,8% de los encuestados se encuentra trabajando, generalmente desarrollando tareas en distintas variantes de la ingeniería en el ámbito de su formación (sistemas, automatización, ingeniero digital, de sistemas, etc.). El 71,4% de éstos declara sentirse bastante o muy satisfecho con su trabajo, y el 28,6% restante no está satisfecho ni insatisfecho. Nadie declara pues estar insatisfecho con el trabajo, ni tampoco con el salario, que para el 71,4% de los egresados se encuentra entre 18000 y 24000 €.

De los 9 encuestados que no están trabajando actualmente, el 100% están estudiando a tiempo completo. De éstos, 5 están cursando un Máster fuera de la Universidad de Oviedo, y 4 ellos han optado por másteres especialistas.

El 81,3% de los encuestados estudiaría de nuevo el mismo Grado, valor notablemente superior el obtenido para el conjunto de la rama (66,9%), que tiene en cuenta todos los títulos de Grado de la rama, y también superior al de la Universidad de Oviedo (74,1%), que tiene en cuenta todos los títulos de Grado que se imparten en la misma.

La satisfacción global de los estudiantes con el Grado (7,6) también es superior a la del conjunto de grados de la rama (6,9) y a la del conjunto de grados de UO (7,1).

Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones

La satisfacción de estudiantes y profesores con el título se mide a través de la Encuesta General de Enseñanza. El grado de satisfacción de ambos colectivos se mantiene en valores similares a los de los cursos anteriores.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro (RG-SGIC-UO-EPI-11) se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

3. Puntos débiles

Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

- La Tasa de Idoneidad en la Graduación para la cohorte de nuevo ingreso en 2014-15 disminuye un 50% respecto a la cohorte anterior y se sitúa en un valor similar al obtenido para la cohorte 2012-13 (Figura 1), lo que hace presagiar una disminución de la Tasa de Graduación el curso próximo (cohorte NI 2014-15).
- La Figura 3 muestra la serie histórica de valores de la Tasa de Abandono. La Tasa de Abandono para la cohorte de nuevo ingreso en el curso 2014-15 (56,5%) se mantiene alta y superior a la Tasa de Abandono en la rama de Ingeniería y Arquitectura. Sin embargo, la



Tasa de Abandono provisional (TA1+TA2) para la cohorte de entrada en 2015-16 es ya del 45%, con lo cual la Tasa de Abandono seguirá siendo alta el curso que viene.

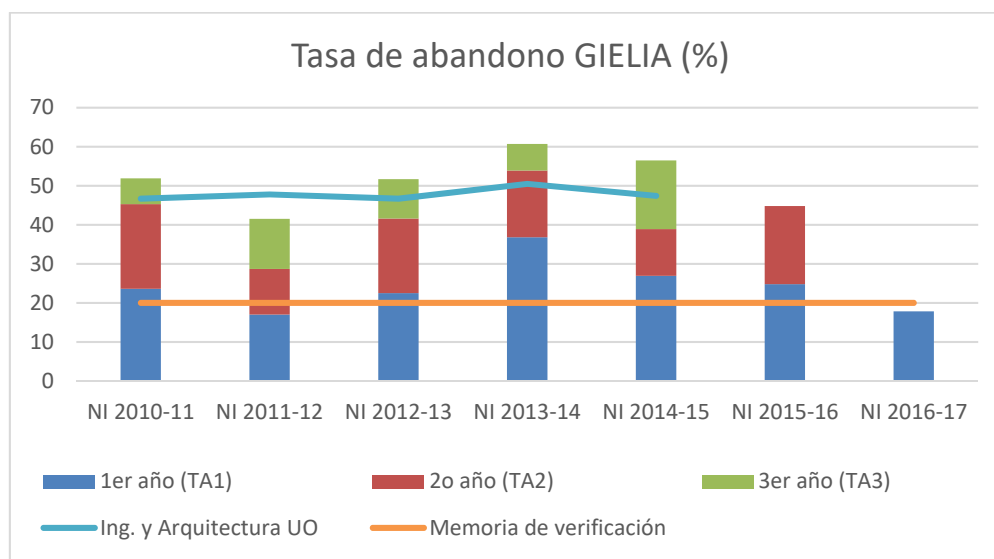


Figura 3. Evolución de la Tasa de Abandono.

- o Las Figuras 4, 5 y 6 muestran las causas de abandono en primer, segundo y tercer año respectivamente. Como puede observarse, hay dos causas que, en conjunto, aglutinan la mayor parte del abandono: 1) la aplicación de la normativa de progreso y permanencia, que fuerza una parte muy importante del abandono; 2) el abandono voluntario de estudiantes que en el curso inmediatamente posterior al de su abandono, deciden no matricularse en la Universidad de Oviedo. La primera causa es la que, en general, domina en todos los casos (1er año, 2o año y 3er año, y para todas las cohortes); la segunda es más importante en primer año, y más variable en segundo y en tercer año. Por lo que se refiere al abandono voluntario para matricularse en otro grado de la Universidad de Oviedo, también cabe diferenciar entre los que abandonan en primer año, que preferentemente se matriculan en un grado fuera de la EPI, y los que abandonan en segundo y tercer año, que se matriculan principalmente en un grado de la EPI, mayoritariamente en un grado de la rama industrial, y en particular en el Grado en Ingeniería Eléctrica.



GIELIA - Abandono 1^{er} año

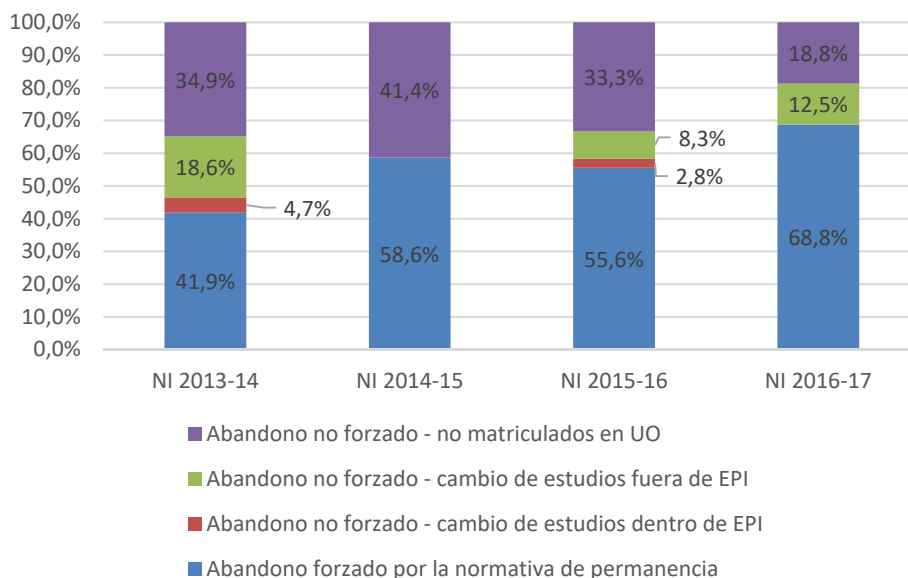


Figura 4. Causas del abandono en primer año.

GIELIA - Abandono 2^o año

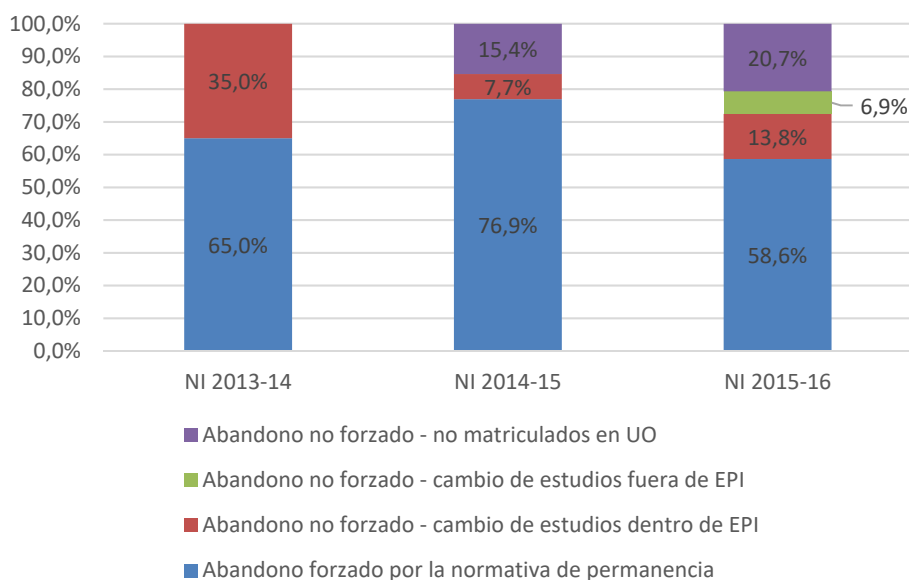


Figura 5. Causas del abandono en segundo año.



GIELIA - Abandono 3^{er} año

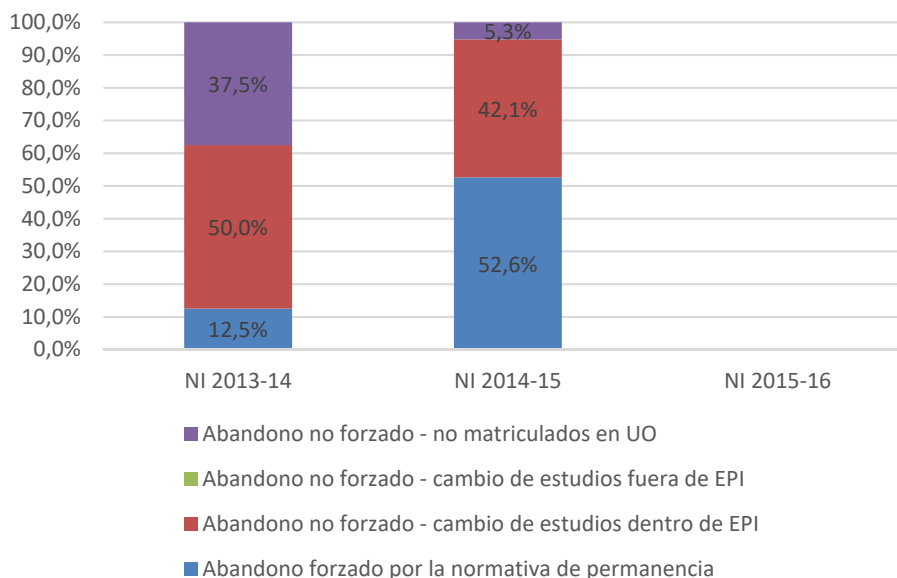


Figura 6. Causas del abandono en tercer año.

Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad

A la vista del Informe de Prácticas Externas 2017-18, no se detecta ningún punto especialmente débil en la calidad de las Prácticas Externas. Si acaso, cabe comentar que los dos ítems del cuestionario de los estudiantes con una valoración más baja y mayor desviación típica son: “el trabajo realizado cubría mis expectativas” (valoración media: 4,08; desviación típica: 1,18; valoración máxima: 5; valoración mínima: 1) y “el manejo de algún idioma era necesario para mi trabajo” (valoración media: 3,29; desviación típica: 1,30; valoración máxima: 5; valoración mínima: 1). Por lo que respecta al cuestionario de los tutores de empresa los dos ítems con valoración más baja son: “administración de trabajo” (valoración media: 4,42; desviación típica: 0,65; valoración máxima: 5; valoración mínima: 3) y “creatividad (valoración media: 4,42; desviación típica: 0,72; valoración máxima: 5; valoración mínima: 3).

A la vista del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional 2017-18 del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática, no se detecta ningún punto especialmente débil en las Movilidades Erasmus. Las respuestas del tipo *muy insatisfecho/deficiente* o *bastante insatisfecho/deficiente* son minoritarias, alcanzando como máximo un 21% de las respuestas en 4 ítems relacionados: la información proporcionada en la institución de acogida para buscar alojamiento; la calidad de los cursos en la institución de acogida; el acceso a ordenadores y el acceso a internet en la institución de acogida.

Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida

Se considera la participación en la encuesta un poco baja. Sería deseable llegar al menos al 50% de participación.



Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones

En relación a los aspectos negativos observados en los resultados de la EGE correspondientes al curso 2017-18, cabe comentar que continúa el descenso de participación de los estudiantes, en contraposición con los significativos incrementos habidos en los cursos 2015-16 y 2015-16. El motivo por el cual en esos cursos aumentó la tasa de respuesta ya se expuso en informes anteriores. La participación del profesorado, aunque se mantiene similar a la del curso pasado, está todavía lejos del 50%.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos débiles de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.



4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2016-17)	Adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . REALIZADA
2 (2016-17)	Completar la representación de estudiantes en la Comisión de Calidad (CC) y promover su asistencia a las reuniones.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . PENDIENTE
3 (2016-17)	Realizar una mayor difusión del punto de información <i>helpdesk</i> y un seguimiento continuado de su grado de utilización.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . PENDIENTE
4 (2016-17)	Analizar las causas del abandono de 2º y 3º año en todos los Grados de la EPI.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . EN EJECUCIÓN
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Desde el Centro, se sigue promoviendo la participación de profesores y estudiantes mediante el envío de correos informativos y recordatorios y la publicación en el boletín EPI. No obstante, se requiere de una actuación generalizada a nivel de universidad desde el vicerrectorado con competencias en la materia. Se considera que no es un tema a resolver por el Centro. CERRADA
2 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	“Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI. Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017. Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . EN EJECUCIÓN
3 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	“Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI. Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . El análisis de las causas de abandono se actualiza anualmente, incorporando nuevas cohorte de ingreso al estudio. REALIZADA



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad. CERRADA

Nota: Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2016-17 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en informes de seguimiento anteriores.



5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

Recomendaciones / acciones de mejora	Informe (fecha)	Estado
<p>Se puede acceder a las guías docentes de todas las asignaturas salvo la de "Accesibilidad Universal y Diseño para Todos" que no está disponible en la página web.</p>		<p>Esta asignatura se encuentra desactivada en la oferta de optativas del título por no haber tenido demanda por parte de los estudiantes en los últimos cursos.</p> <p style="text-align: right;">CERRADA</p>
<p>Fomentar la asistencia de los agentes externos en las reuniones de la Comisión de Calidad del Centro</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto, se está intentando adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 causaron baja como miembros de la Comisión de Calidad de la EPI los siguientes representantes externos: Dña. Eva Pando Iglesias y D. Félix Baragaño Suárez.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 se firmó el nombramiento de D. Pedro López Ferrer como representante externo en la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>La Comisión de Calidad cuenta actualmente con tres representantes externos.</p> <p>Desde la fecha mencionada de bajas/altas, tuvo lugar una reunión de la Comisión de Calidad, a la que acudieron dos de los tres representantes externos (acta de reunión 28/11/2018).</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
<p>Recabar de forma sistemática los resultados de inserción laboral de los egresados.</p>	<p>02/04/2016</p>	<p>Desde el vicerrectorado con competencia en materia de egresados e inserción laboral, además de las encuestas a egresados que se venían haciendo tras la finalización de los estudios, se han puesto en marcha las encuestas a los 4 años de finalización, que permiten comparar los resultados de ambas encuestas y conocer la evolución que han tenido los egresados en esos años.</p> <p>Por otro lado, en el SGIC de la EPI se contemplan los registros R-SGIC-UO-EPI-08 <i>Encuesta a empleadores</i> y R-SGIC-UO-EPI-09 <i>Revisión del perfil de egreso</i>, pendientes aún de implementar en el sistema.</p> <p>Por último, con todos los datos recopilados, el <i>Informe de Seguimiento del Centro</i> R-SGIC-UO-EPI-11, incluirá un resumen del perfil de los egresados del Centro.</p> <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>



<p>Prestar atención a las causas que motivan las diferencias entre los valores de las tasas de graduación y abandono existentes y las establecidas en la memoria verificada y emprender acciones que permitan mejorar dichos indicadores.</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación 02/04/2016</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico. - Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO. - Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo. - Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO. <p style="text-align: right;">EN EJECUCIÓN</p>
---	---	--

6. Acciones de mejora

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
<p>Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.</p>						



ANEXO DE DEFINICIONES

- ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- ^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- ^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:
- TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.
- TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.
- TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.
- ^{vi} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- ^{vii} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- ^{viii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- ^{ix} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^x Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xi} Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xii} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- ^{xiii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).