



**Grado en Ingeniería Química Industrial**

**Curso: 2017-2018**

## 1. Resultados del título

Rendimiento Académico	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento <sup>i</sup>	59,2	59,4	61,0	67,5	64,0	64,2 <sup>1</sup>
Tasa de Éxito <sup>ii</sup>	71,7	74,9	75,1	78,6	76,8	77,3 <sup>2</sup>
Tasa de Evaluación <sup>iii</sup>	82,6	79,3	81,2	85,8	83,4	83,1 <sup>3</sup>
Tasa de Eficiencia <sup>iv</sup>	95,2	91,5	81,5	77,6	81,6	≥45

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Nuevo Ingreso en 16/17	Objetivo Memoria Verifica
TA1	34,8	22,8	28,8	36,2	30,0	-
TA2	10,9	19,3	3,8	8,5		-
TA3	10,9	10,5	7,7			-
Tasa de Abandono <sup>v</sup>	56,5	52,6	40,4			≤ 20 <sup>4</sup>
Tasa de Graduación (0) <sup>vi, 5</sup>	2,7	2,6	7,7			-
Tasa de Graduación (1) <sup>vii</sup>	10,8	18,4				≥ 25

<sup>1</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>2</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>3</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>4</sup> La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

<sup>5</sup> Tasa de idoneidad en la graduación.



<b>Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>	<b>17/18</b>
Respuesta de los estudiantes con el título <sup>viii</sup>	101	665 (20,2%, 15%) <sup>6</sup>	1033 (31,4%, 23,8%)	680 (25,3%, 15,7%)	555 (20%, 13%)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título <sup>ix</sup>	7,2	7,0	7,0	6,8	7,2
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado <sup>x</sup>	7,7	7,2	7,4	7,1	7,8
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes <sup>xi</sup>	7,8	7,2	7,0	7,0	7,4
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales <sup>xii</sup>	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Aceptable
<b>Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>	<b>17/18</b>
Respuesta del Profesorado con el título	41	64 (22,5%) <sup>7</sup>	88 (30,7%)	90 (29,9%)	105 (38,2%)
Grado de satisfacción del profesorado con el título <sup>xiii</sup>	7,5	7,3	7,5	7,2	7,7

<b>Prácticas Externas</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>	<b>17/18</b>
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	5		11 (100%) <sup>8</sup>	16 (100%)
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,76		4,2	4,48

<b>Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	66,7% (2) <sup>9</sup>	50% (7)	47,4% (9)	50% (9)
% de inserción laboral de los egresados <sup>10</sup>	0%	28,6% (2)	33,3% (3)	33,3% (3)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	8	7	7,44	7,56

<sup>6</sup> El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

<sup>7</sup> Tasa de respuesta.

<sup>8</sup> Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de presentados en la asignatura Prácticas Externas.

<sup>9</sup> Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

<sup>10</sup> Porcentaje respecto al número de encuestados.



## 2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

A continuación se realizarán unos comentarios sobre los indicadores de rendimiento Tasa de Rendimiento, Tasa de Éxito y Tasa de Evaluación, todos los cuales exhiben algún rasgo positivo en el grado de Ingeniería Química Industrial.

La Tasa de Rendimiento (TR, básicamente *aprobados/matriculados*) del título ha ido creciendo lentamente desde el curso 2010-11, ha alcanzado un máximo en el curso 2016-17 (TR = 67.5%) y en el curso 2017-18 (TR = 64.0%) se mantiene en el valor de referencia de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura (64.2%), supera a la TR del Centro (61.9%), pero se encuentra aún lejos de la media de TR (75.0%) de todos los grados de la Universidad de Oviedo, como se espera que ocurra en una comparación tan heterogénea. En el Informe de Rendimiento Académico 2017-18 se constata, de modo similar a lo ocurrido en cursos anteriores, que las TR del título son más elevadas en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos matriculados a tiempo completo, en mujeres, en alumnos procedentes de PAU o estudios adaptados y en alumnos de tercer y cuarto curso. Con respecto a la comparación de TR entre grupos bilingües/no bilingües, en el curso 2017-18 veintiún asignaturas de este grado presentaron desdoblamiento lingüístico, y en 15 de ellas las TR de los grupos bilingües superaron los valores de las correspondientes TR de los grupos no bilingües. En relación a la distribución de TR por asignaturas del título, el citado Informe de Rendimiento Académico 2017-18 muestra una aparente correlación entre la TR de las asignaturas y la Valoración de la actividad docente declarada por los estudiantes en la Encuesta General de la Enseñanza (EGE). En esta correlación las asignaturas de tercer y cuarto curso del grado son las que exhiben mejores TR y Valoración EGE.

La Tasa de Éxito (TEX, básicamente *aprobados/presentados*) ha crecido lentamente al alza hasta un máximo en el curso 2016-17 (78.6%), mientras que en el curso 2017-18 (76.8%) se mantiene aproximadamente en el valor de referencia de la rama de conocimiento (77.3%), supera también a la TEX del Centro (75.3%), pero no llega a la media de TEX en la Universidad de Oviedo (85.3%), debido a la heterogeneidad de esta última comparación. En el Informe de Rendimiento Académico 2017-18 se observa que la TEX tiene similares influencias que la TR: las TEX del título son más elevadas en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos matriculados a tiempo completo, en mujeres, en alumnos procedentes de PAU o estudios adaptados y entre alumnos de tercer y cuarto curso.

La Tasa de Evaluación (TEV, básicamente *presentados/matriculados*) es el indicador de rendimiento académico que ha permanecido más plano desde que se inició el título en el curso 2010-11. Por tanto, el grado de compromiso con el estudio de la asignatura permanece muy estable en el histórico del Grado, en torno al 80%. El valor de la TEV en el curso 2017-18 (83.4%) coincide prácticamente con el valor de referencia de la rama de conocimiento (83.1%). Como en los casos de la TR y TEX, las TEV son más altas en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos matriculados a tiempo completo, en mujeres, y en alumnos de tercer y cuarto curso.

Una observación que puede ser interesante aparece al comparar las TEV 2016-17 del título (85.1%), del Centro (83.0%), de la rama de Ingeniería y Arquitectura (83.6%) y de la UO (88%). La TEV es el indicador de rendimiento que menos rango de variación exhibe (un 5.7%) frente a otros rangos (10% para la TEX y 13.1% para la TR), estando las cifras de toda la UO en los extremos del rango. Este comportamiento tan estable de las TEV (a pesar de la enorme diferencia de poblaciones: 161, 2521, 4246 y 18882 alumnos en título, Centro, rama y UO, respectivamente) sugiere que el grado de compromiso de los alumnos con el estudio de las asignaturas, o la capacidad de los profesores para conseguir que se presenten a examen, o la estructura de evaluación continua más extendida en los Grados del EEES (pues todo esto puede estar reflejado en la definición de TEV), son casi uniformes en toda la UO.

Cuando se analizan las TR, TEX y TEV solo para la población de egresados del título en el curso 2017-18 se observan valores siempre mayores a sus correspondientes para la población general.



La TR de los egresados del Grado (definida como Tasa de Eficiencia, TEF) muestra un descenso en el histórico, pero en el curso 2017-18 es aún (81.6%) superior al valor de referencia (45%) establecido en la Memoria de Verificación.

En resumen, el Grado se caracteriza por

- a. TEV > 80% casi constante en el tiempo, y casi uniforme entre Grado, Centro, rama y UO.
- b. TEX > 70% creciente ligeramente en el tiempo y casi uniforme entre Grado, Centro y rama, pero significativamente inferior a la TEX de UO.
- c. En consecuencia, puesto que  $TR = TEX \times TEV$ , el Grado exhibe  $TR > 60\%$ , creciente también lentamente en el tiempo y casi uniforme entre Grado, Centro y rama, pero significativamente menor que la TR de UO.
- d. Los tres indicadores TEV, TEX y TR cumplen con los respectivos patrones de comparación.
- e. Además, los tres indicadores TEV, TEX y TR muestran similar dependencia de los mismos factores: son más altos en alumnos que no son de nuevo ingreso, en alumnos a tiempo completo, en mujeres, y en alumnos de tercer y cuarto curso.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

El Informe de Prácticas Externas recoge la encuesta realizada a los alumnos de la asignatura optativa de cuarto curso Prácticas Externas y a sus tutores en la empresa que los recibe. En el grado de Ingeniería Química Industrial 16 de los 19 alumnos matriculados durante el curso 2017-18 en estas prácticas se presentaron a la asignatura y respondieron a la encuesta, valorando su experiencia con un promedio de 4.48 puntos (sobre 5). Sus tutores de empresa aún están más satisfechos (4.93). Es de destacar que los alumnos de Ingeniería Química Industrial y los de Ingeniería Mecánica (con un 4.95) son los mejor valorados por sus tutores de empresa

Para la valoración de la calidad de los programas de movilidad disponemos del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional. Este informe recoge las respuestas de los estudiantes salientes a 29 preguntas sobre el funcionamiento de intercambio en la universidad de origen y de acogida. En el curso 2017-18, 13 alumnos del Grado de Ingeniería Química Industrial participaron en el programa de movilidad Erasmus y 12 de ellos respondieron la encuesta. En general, la moda de las respuestas indica *bastante satisfacción* con ambas universidades (en formación académica, ayuda administrativa para el papeleo, tutorización, transcripción de notas, etc).

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Se analizan en este informe los datos de egresados en el curso 2016-17, por no haberse analizado en el informe anterior y no estar todavía disponible el informe de egresados del curso 2017-18.

En el curso 2016-17 hubo 18 personas egresadas. La mitad de ellas ha respondido a la solicitud vía mail o telefónica de realizar una encuesta para la elaboración del correspondiente Informe de Egresados.

De los 9 egresados que respondieron, 3 han indicado que se encuentran trabajando, todos en el sector de medio ambiente. Dos ellos declaran estar *bastante satisfechos* con las labores desempeñadas y consideran *adecuados los conocimientos y habilidades adquiridos* durante sus estudios.

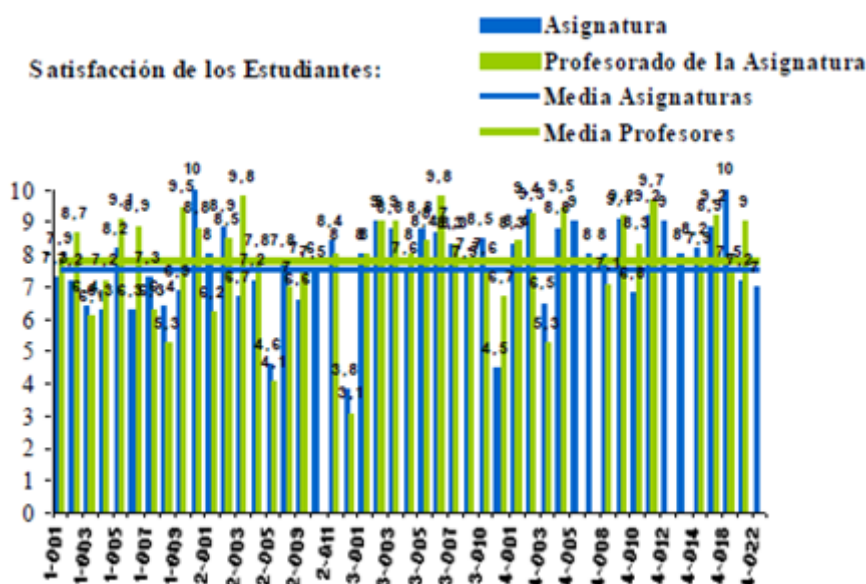
Otros 3 se encuentran estudiando a tiempo completo, siendo ésta la causa de su inactividad laboral

De los 9 egresados (trabajen o no) que contestan la encuesta, 4 eligieron el título por vocación y 8 estudiaría de nuevo el mismo grado. La valoración media que otorgan a la formación recibida es 7.56, superior a la otorgada por las dos últimas promociones.

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

Se comentarán a continuación los aspectos positivos observados en los resultados de la Encuesta General de la Enseñanza (EGE) correspondientes al curso 2017-18 en el Grado de Ingeniería Química Industrial.

La valoración que los estudiantes hacen de asignaturas, profesores y recursos puede calificarse de *notable* (>7) y es coincidente con la opinión de los profesores sobre el grado. La **Figura 1** muestra los detalles del grado de satisfacción de los estudiantes del grado en el curso 2017-2018. La comparación de esta figura con su equivalente en curso 2016-17 (no mostrada aquí, pero que puede consultarse en el informe de seguimiento 2016-17) indica a simple vista un aumento de las valoraciones medias, un aumento de las valoraciones de primer curso y un ligero descenso de las valoraciones de cuarto curso.



**Figura 1.** Satisfacción de los estudiantes con las asignaturas y profesores en el curso 2017-2018.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro (RG-SGIC-UO-EPI-11) se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

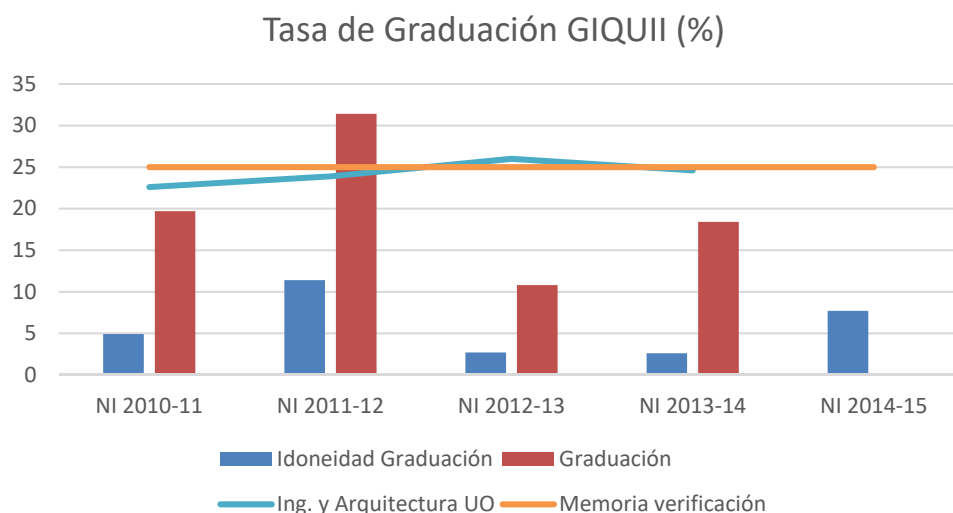
### 3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

En esta sección se analizarán los indicadores Tasa de Graduación, Tasa de Abandono y Número de Alumnos de Nuevo Ingreso, todos los cuales exhiben algún rasgo negativo en el Grado de Ingeniería Química Industrial.



La Tasa de Graduación (TG o TG(1)) para la cohorte de nuevo ingreso 2013-14 (básicamente el porcentaje de la cohorte que se ha graduado en 4 o 5 años) se valora en este informe 2017-18. Presenta un valor (18.4%) mejorado respecto al correspondiente a la cohorte 2012-13 (10.8%), pero aún por debajo del objetivo establecido en la Memoria de Verificación (25%) y del valor promedio en los Grados del Centro (25.6%). Sin embargo, la Tasa de Idoneidad en la Graduación (TIG o TG(0)) para la cohorte 2014-15 del Grado (esto es el porcentaje de la cohorte que se ha graduado en justo 4 años) ha aumentado respecto a las cohortes anteriores (7.7%) y coincide con la del Centro (7.8%).



**Figura 2.** Evolución de la Tasa de Graduación y la Tasa de Idoneidad en la Graduación.

La Tasa de Abandono (TA) global para la cohorte de nuevo ingreso en el curso 2014-15 (40.4%) es la suma de las TAs parciales durante los tres primeros años de la cohorte (28.8+3.8+7.7%). Esta TA global de 40.4% supone una mejora respecto a las TA de la cohortes previas (>50%) y está muy por encima del objetivo irrealista del 20% establecido en la Memoria de Verificación. Una mejor referencia para valorarla puede ser la comparación con las TA globales de Centro, rama y Universidad de Oviedo. En la Figura 3 se observa que, salvo para la cohorte de ingreso en 2012-13, la tasa de abandono ha sido similar o inferior a la de la rama. En el caso concreto del último valor que se tiene de la tasa del título (NI 2014-15), éste se encuentra 7 puntos por debajo del de la rama. La comparación sugiere que el problema de los abandonos es generalizado para toda la rama y, en menor medida, para toda la UO, que presenta una tasa de abandono en torno al 35%. Estadísticas más generales en la universidad española, de las que no disponemos de datos actualizados, podrían indicar causas comunes, entre las que habría que considerar quizás el encarecimiento de las tasas de matrícula. El hecho de que las TA del Grado, Centro y rama sean muy similares entre sí y peores que la TA de UO puede evocar también la clásica dificultad intrínseca de las ingenierías. Es de señalar también que las TA globales son menores para estudiantes mujeres y procedentes de PAU.

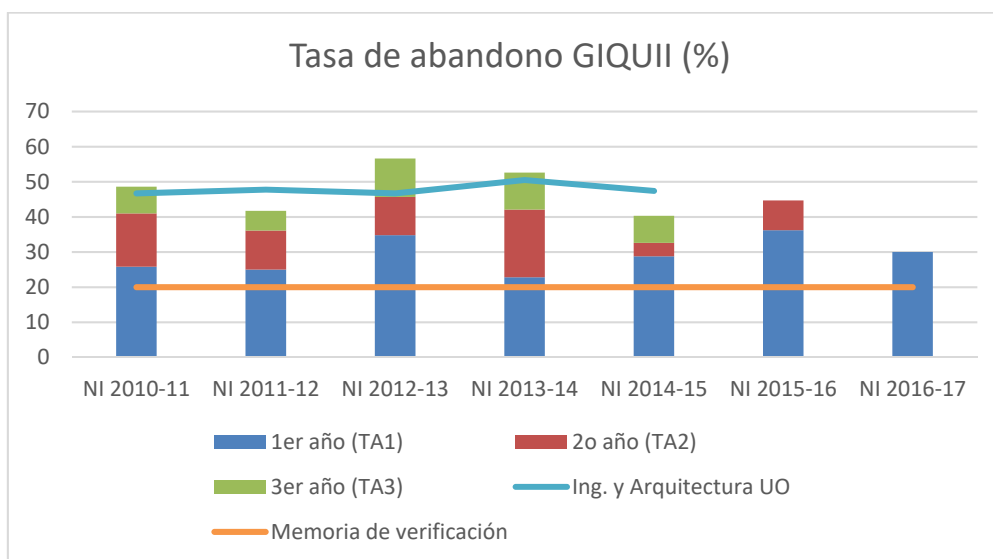
En la Figura 3 se observa también que el mayor abandono sigue produciéndose en primer año. La Tasa de Abandono en primer año (28.8% en cohorte 2014-15 y 30.0% para la cohorte 2016-17) es conceptualmente más comparable con el objetivo de la Tasa de Abandono en la Memoria de Verificación (20%), establecida en su momento para estimar los abandonos de primer año.

Las Figuras 4, 5 y 6 muestran las causas de abandono en primer, segundo y tercer año respectivamente. Se observa cierta variabilidad en el comportamiento de unas cohortes a otras, si bien hay dos causas que, en conjunto, aglutinan la mayor parte del abandono: 1) la aplicación de la normativa de progreso y permanencia, que fuerza una parte importante del abandono; 2) el

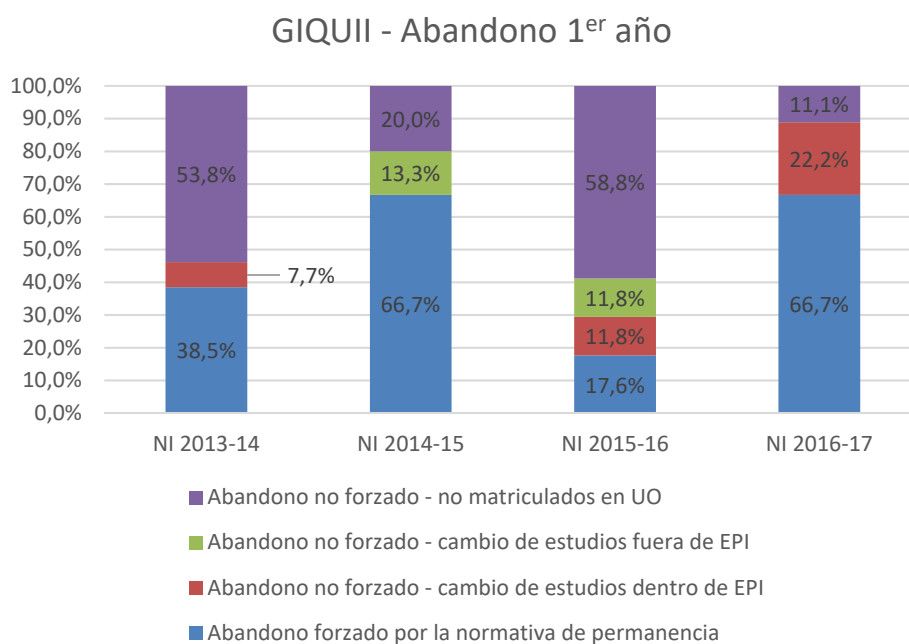




abandono voluntario de estudiantes que en el curso inmediatamente posterior al de su abandono, deciden no matricularse en la Universidad de Oviedo.



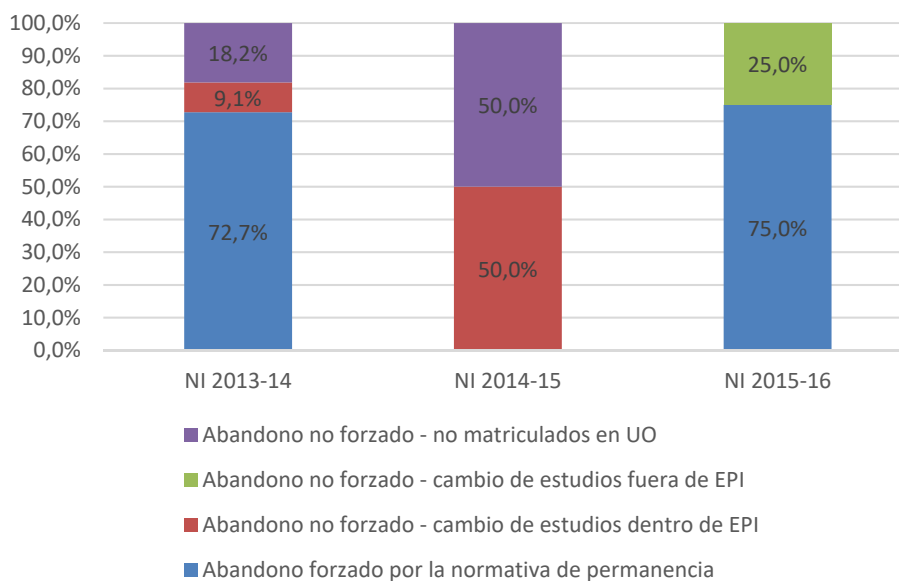
**Figura 3.** Evolución de la Tasa de Abandono.



**Figura 4.** Causas de abandono en primer año.

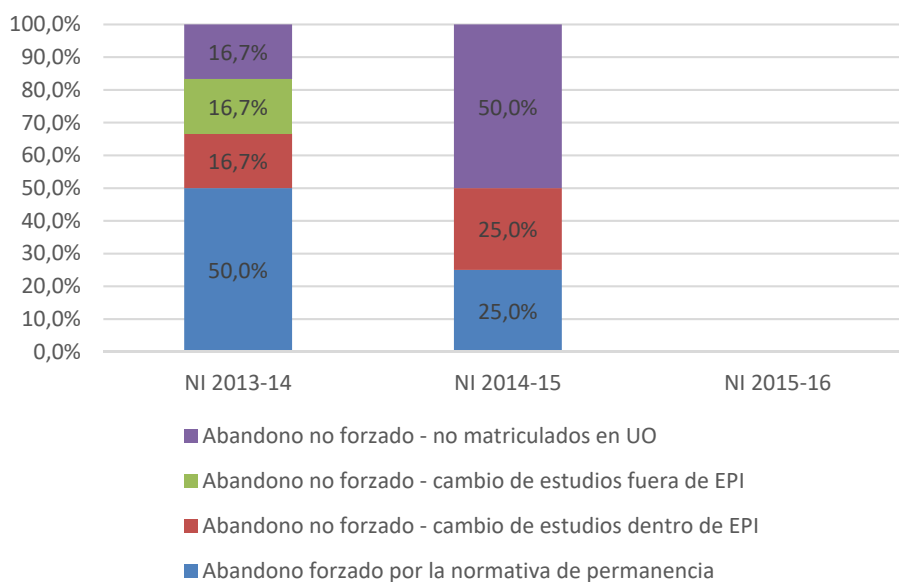


### GIQUII - Abandono 2º año



**Figura 5.** Causas de abandono en segundo año.

### GIQUII - Abandono 3º año

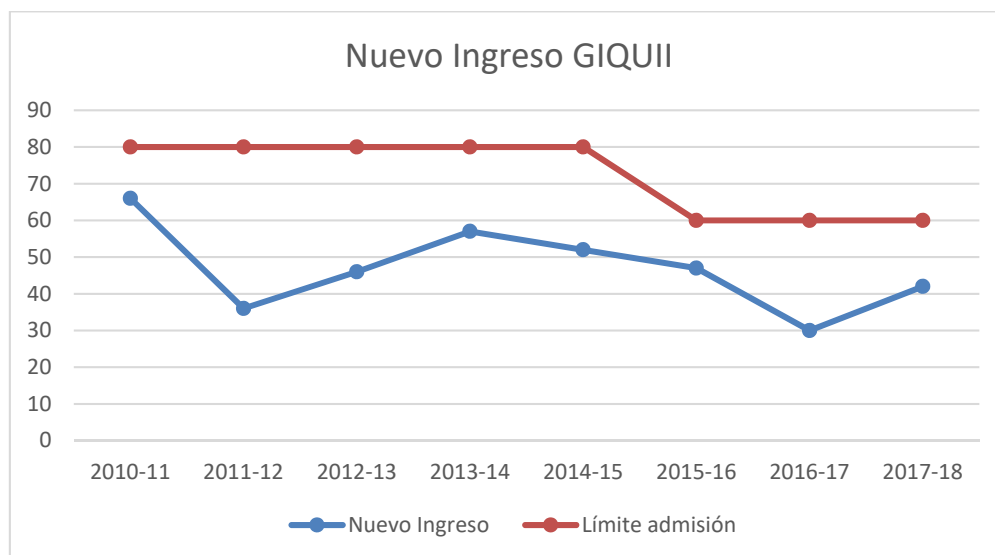


**Figura 6.** Causas de abandono en tercer año.





Dentro de los puntos débiles del título no debe soslayarse el reducido número de alumnos de nuevo ingreso (30 en el curso 2016-17 y 41 en el 2017-18), cuando el objetivo del título se ha establecido en 60. La evolución de la matrícula de nuevo ingreso se muestra en la Figura 7.



**Figura 7.** Evolución de la matrícula de Nuevo Ingreso.

- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

En el Informe de Prácticas Externas 2017-18 la pregunta que los matriculados en Prácticas Externas de los siete grados de ingeniería (130) respondieron con menor valoración (3.31 sobre 5 en el caso del grado en Ingeniería Química Industrial) fue la relativa a la necesidad de un idioma para desempeñar su trabajo.

En el citado informe aparece la siguiente información global, no separada por grados. La duración total de las prácticas fue un promedio de 154.5 horas por cada estudiante, que puede ser adecuado para una asignatura de 12 créditos (en teoría 120 horas presenciales y 60 horas no presenciales). La dedicación declarada por los estudiantes tiene una moda de 4 horas diarias. Dado que la asignatura de Prácticas Externas se ubica en el último semestre de los grados, puede ser interesante preguntar a los estudiantes en futuras encuestas si esta dedicación les permite organizar el resto de sus actividades académicas correctamente.

En el curso 2017-18, 12 alumnos de movilidad del Grado de Ingeniería Química Industrial respondieron la encuesta del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional. Aproximadamente 2 de las 12 respuestas indicaron *mucha o bastante insatisfacción* con el alojamiento, la formación académica recibida, y el apoyo en la institución de acogida. Es de destacar también que 6 de las 29 preguntas de la encuesta son valoradas como NS/NC o No Procede.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Como se ha indicado más arriba, de los 18 egresados en el curso 2016-17, 9 personas han respondido la encuesta de egresados. Como es lógico, el principal punto débil que se desprende de la encuesta es la situación de desempleo declarada por 6 de las 9 respuestas. Sin embargo, tres de los seis desempleados señalan que se encuentran ampliando sus estudios. A pesar de que los



3 egresados que se encuentran trabajando se consideran bastante satisfechos con su desempeño laboral, uno de ellos (probablemente en labores de Técnico) declara *bastante insatisfacción* con el salario (probablemente entre 9000 y 1200 euros anuales) y los otros dos (probablemente en labores de Becario) indican indiferencia en su opinión sobre el salario (probablemente inferior a 9000 euros anuales).

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

En relación a los aspectos negativos observados en los resultados de la EGE correspondientes al curso 2017-18, destaca el descenso de participación de los estudiantes comparado con los significativos incrementos habidos en los cursos 2015-16 y 2015-16. El motivo por el cual en esos cursos aumentó la tasa de respuesta ya se expuso en informes anteriores.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos débiles de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.



#### 4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (2016-17)	Adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  REALIZADA
2 (2016-17)	Completar la representación de estudiantes en la Comisión de Calidad (CC) y promover su asistencia a las reuniones.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  PENDIENTE
3 (2016-17)	Realizar una mayor difusión del punto de información <i>helpdesk</i> y un seguimiento continuado de su grado de utilización.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  PENDIENTE
4 (2016-17)	Analizar las causas del abandono de 2º y 3º año en todos los Grados de la EPI.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  EN EJECUCIÓN
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Desde el Centro, se sigue promoviendo la participación de profesores y estudiantes mediante el envío de correos informativos y recordatorios y la publicación en el boletín EPI.  No obstante, se requiere de una actuación generalizada a nivel de universidad desde el vicerrectorado con competencias en la materia.  Se considera que no es un tema a resolver por el Centro.  CERRADA
2 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación	"Grado en Ingeniería Química Industrial. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.  Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017.  Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  EN EJECUCIÓN
3 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos	"Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.  Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . El análisis de las causas de abandono se actualiza anualmente, incorporando nuevas cohorte de ingreso al estudio.  REALIZADA



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
2 (2012-13)	Realizar un estudio detallado de la evolución académica de todos los alumnos del Grado en Ingeniería Química Industrial.	NO REALIZADA
5 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.  CERRADA

**Nota:** Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2016-17 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en informes de seguimiento anteriores.



## **5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA**

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	Informe (fecha)	ESTADO
El número de créditos que se está tomando como referente en el ámbito de ingeniería para las menciones es de 48 créditos como mínimo, número de referencia indicado en las tecnologías específicas de las Órdenes Ministeriales que regulan títulos que conducen a la profesión de Ingeniero Técnico. Dado que no se está cumpliendo dicho requisito, se recomienda reconsiderar este aspecto en un futuro, puesto que incluir estas menciones de 30 créditos, con las denominaciones propuestas, podría llevar a confusión a los empleadores y a los estudiantes sobre el nivel de las competencias adquiridas en relación con otros títulos cuyas menciones son de 48 créditos (informe de modificación 2013).		En la memoria de verificación se ha sustituido el término mención por intensificación.  <b>REALIZADA</b>
Dado que se trata de un título habilitante, se observa que la competencia específica relativa al TFG, NO coincide en su redacción con la especificada en la Orden CIN 351/2009.		Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela realizar este cambio. <b>EN EJECUCIÓN</b>
El enlace que se aporta (sólo se suministra un enlace a una página donde salen planos de las distintas estancias de la escuela.), no permite valorar adecuadamente este punto en un aspecto tan fundamental como es lo relativo a los laboratorios disponibles y los recursos que se han asignado a los mismos.		



<p>Fomentar la asistencia de los agentes externos en las reuniones de la Comisión de Calidad del Centro.</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto, se está intentando adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 causaron baja como miembros de la Comisión de Calidad de la EPI los siguientes representantes externos: Dña. Eva Pando Iglesias y D. Félix Baragaño Suárez.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 se firmó el nombramiento de D. Pedro López Ferrer como representante externo en la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>La Comisión de Calidad cuenta actualmente con tres representantes externos.</p> <p>Desde la fecha mencionada de bajas/altas, tuvo lugar una reunión de la Comisión de Calidad, a la que acudieron dos de los tres representantes externos (acta de reunión 28/11/2018).</p> <p style="text-align: right;"><b>EN EJECUCIÓN</b></p>
<p>Recabar de forma sistemática los resultados de inserción laboral de los egresados</p>	<p>02/04/2016</p>	<p>Desde el vicerrectorado con competencia en materia de egresados e inserción laboral, además de las encuestas a egresados que se venían haciendo tras la finalización de los estudios, se han puesto en marcha las encuestas a los 4 años de finalización, que permiten comparar los resultados de ambas encuestas y conocer la evolución que han tenido los egresados en esos años.</p> <p>Por otro lado, en el SGIC de la EPI se contemplan los registros R-SGIC-UO-EPI-08 <i>Encuesta a empleadores</i> y R-SGIC-UO-EPI-09 <i>Revisión del perfil de egreso</i>, pendientes aún de implementar en el sistema.</p> <p>Por último, con todos los datos recopilados, el <i>Informe de Seguimiento del Centro</i> R-SGIC-UO-EPI-11, incluirá un resumen del perfil de los egresados del Centro.</p> <p style="text-align: right;"><b>EN EJECUCIÓN</b></p>



<p>Analizar las causas que motivan las diferencias entre los valores de la tasa de abandono existente y la establecida en la memoria verificada y emprender acciones que permitan mejorar dicho indicador.</p>	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p> <p>02/04/2016</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico.</li> <li>- Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO.</li> <li>- Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo.</li> <li>- Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO.</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>EN EJECUCIÓN</b></p>
--	---	--

## 6. Acciones de mejora

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
<p>Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.</p>						





## ANEXO DE DEFINICIONES

<sup>i</sup> **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

<sup>ii</sup> **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.

<sup>iii</sup> **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.

<sup>iv</sup> **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.

<sup>v</sup> **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:

TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.

TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.

TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.

<sup>vi</sup> **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.

<sup>vii</sup> **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.

<sup>viii</sup> Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.

<sup>ix</sup> Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>x</sup> Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>xi</sup> Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>xii</sup> Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

<sup>xiii</sup> Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).