



**Grado en Ingeniería Mecánica**

**Curso: 2017-2018**

## 1. Resultados del título

Rendimiento Académico	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento <sup>i</sup>	59,6	59,6	59,2	61,4	60,9	64,2 <sup>1</sup>
Tasa de Éxito <sup>ii</sup>	69,8	71,9	71,7	73,9	73,4	73,3 <sup>2</sup>
Tasa de Evaluación <sup>iii</sup>	85,4	82,9	82,6	83,1	82,9	83,1 <sup>3</sup>
Tasa de Eficiencia <sup>iv</sup>	98,2	89,5	84,4	77,9	76,8	≥45

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Nuevo Ingreso en 16/17	Objetivo Memoria Verifica
TA1	30,2	29,5	23,0	36,4	30,2	-
TA2	14,4	19,8	15,1	14,4		-
TA3	12,2	11,5	8,8			-
Tasa de Abandono <sup>v</sup>	56,8	60,8	46,9			≤ 20 <sup>4</sup>
Tasa de Graduación (0) <sup>vi, 5</sup>	13,3	8,0	6,1			-
Tasa de Graduación (1) <sup>vii</sup>	27,6	19,0				≥ 25

<sup>1</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>2</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>3</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>4</sup> La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

<sup>5</sup> Tasa de idoneidad en la graduación.



<b>Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>	<b>17/18</b>
Respuesta de los estudiantes con el título <sup>viii</sup>	394	2649 (17,3%, 26,3%) <sup>6</sup>	2912 (20,3%, 12,8%)	3077 (23,7%, 14,8%)	2256 (17,7%, 11,7%)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título <sup>ix</sup>	7,1	6,6	6,9	7,1	7,4
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado <sup>x</sup>	7,2	6,9	7,2	7,5	7,7
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes <sup>xi</sup>	6,9	6,6	7,0	7,2	7,5
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales <sup>xii</sup>	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Bueno	Bueno
<b>Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>	<b>17/18</b>
Respuesta del Profesorado con el título	67	94 (26,3%) <sup>7</sup>	98 (27,8)	117 (31,5%)	124 (35,5%)
Grado de satisfacción del profesorado con el título <sup>xiii</sup>	7,3	7,2	7,5	7,2	7,7

<b>Prácticas Externas</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>	<b>17/18</b>
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	35		53 (100%) <sup>8</sup>	44 (100%)
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,4		4,49	4,57

<b>Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	52,6% (10) <sup>9</sup>	46,2% (30)	49,5% (50)	40,4% (44)
% de inserción laboral de los egresados <sup>10</sup>	30% (3)	30% (9)	53,3% (24)	54,5% (24)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7	7,41	6,77	6,89

<sup>6</sup> El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

<sup>7</sup> Tasa de respuesta.

<sup>8</sup> Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de presentados en la asignatura Prácticas Externas.

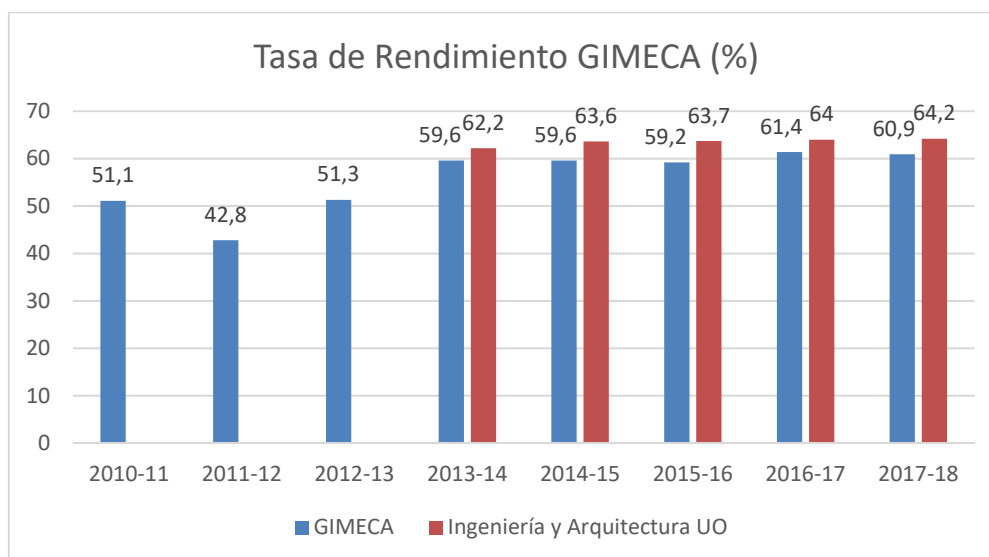
<sup>9</sup> Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

<sup>10</sup> Porcentaje respecto al número de encuestados.

## 2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

El rendimiento académico se considera relativamente alto, si bien se mantiene siempre ligeramente por debajo del de la rama de Ingeniería y Arquitectura (Figura 1).



**Figura 1.** Evolución de la Tasa de Rendimiento.

La Tasa de Rendimiento (TR) alcanzada en el curso 2017-18 es de 60,9%, ligeramente inferior a los estudios de la rama de Ingeniería y Arquitectura en la Universidad de Oviedo (64,2%) y similar a la TR del Centro (61,9%). Análogo comportamiento presentan las tasas de Éxito (73,9%, siendo de 76,6% para la rama de conocimiento) y de Evaluación (82,9% frente al 83,6% de la rama de conocimiento).

Cuando se analiza la TR según el número ordinal de curso se observa que:

- La TR de primer curso viene manteniéndose muy estable, ligeramente por encima del 50%, a excepción del curso 2015-16 que fue ligeramente inferior a este valor (47,4%). En el curso 2017-18 el valor de este indicador se sitúa de nuevo por encima del 50%, siendo de 51,3%.
- La TR de segundo curso, ha ido aumentando progresivamente desde el curso 2014-15 hasta situarse también por encima del 50%, encontrándose actualmente en el 52,9%. Se ha mantenido estable en los tres últimos cursos, en un rango de 2 puntos.
- La TR de tercer curso ha ido disminuyendo suavemente hasta el curso 2016-17 y ha aumentado ligeramente en 2017-18. No obstante, las variaciones en los tres últimos cursos han sido pequeñas y, de momento, se puede considerar estabilizada en torno al 65%.
- Por último, la TR de cuarto curso se viene comportando de manera semejante a la de tercer curso, aunque con valores más altos. Se puede decir que en los últimos cursos se ha estabilizado en torno al 82%.
- A modo de resumen, se puede decir que la evolución que ha seguido la TR en los diferentes cursos muestra una tendencia estable en todas ellas con pequeñas fluctuaciones, pero sin variaciones significativas. Se considera, en general, una progresión coherente del valor del indicador y se valora, en general, de forma positiva.

La Tasa de Eficiencia se mantiene alta (76,8%) respecto al objetivo fijado en la memoria de verificación, aunque ha descendido ligeramente desde el curso anterior (1,1 puntos porcentuales).



La tendencia general que se observa en la evolución de este indicador, tanto a nivel de Centro como de Universidad, es descendente. Se identifica una disminución suave que va asociada a un incremento en la duración media de los estudios y, por tanto, un menor rendimiento académico de una parte de los egresados. No obstante, cabe destacar que este descenso se ha estabilizado en los dos últimos cursos (77,9% en 2016-17, y 76,8% en 2017-18).

La participación en la EGE del profesorado, aunque lentamente, continúa aumentando, alcanzando un 35,5% de tasa de respuesta. Considerando las respuestas recibidas, el grado de satisfacción de los estudiantes aumenta ligeramente respecto al curso anterior, pasando la satisfacción de los estudiantes con las asignaturas de un 6,9 a un 7,2, la satisfacción de los estudiantes con el profesorado de un 7,5 a un 7,7, y la satisfacción general del profesorado de un 7,2 a un 7,7.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

Según el Informe de Prácticas Externas 2017-18, en dicho curso realizaron Prácticas Externas un total de 79 estudiantes, 20 estudiantes más que en el curso anterior. De estos, 35 realizaron prácticas curriculares (vinculadas a la asignatura Prácticas Externas) y 44 extracurriculares. Además, 9 estudiantes convalidaron la asignatura Prácticas Externas.

Se recogieron pues un total de 44 encuestas de los estudiantes de la asignatura Prácticas Externas, obteniéndose valoraciones muy positivas de la misma. La mayoría de las respuestas se encuentran por encima de 4,5 sobre un total de 5 puntos.

Respecto a los tutores de empresa, se recogieron un total de 44 encuestas. En promedio, otorgan una valoración global de 4,95 sobre 5 puntos a los estudiantes que realizaron las prácticas en sus empresas. Todos los apartados de la encuesta son valorados con puntuaciones altas, siendo la valoración promedio más baja la correspondiente al apartado de creatividad, tal y como ha ocurrido en años anteriores, aunque con una valoración alta (4,65/5).

Los tutores académicos calificaron las prácticas de los estudiantes que cursaron la asignatura Prácticas Externas con una nota media de 9,4/10.

39 estudiantes del Grado en Ingeniería Mecánica realizaron en el curso 2017-18 una movilidad internacional Erasmus. Se cumplieron un total de 29 encuestas, esto es, la tasa de respuesta fue de 77,4%.

El 89% de los encuestados manifiesta estar muy satisfecho o bastante satisfecho, en general, con su experiencia de movilidad Erasmus. Se muestran también mayoritariamente satisfechos con la calidad del aprendizaje y de la docencia que recibieron en su institución de acogida: calidad de los cursos, de las enseñanzas y calidad de los métodos de enseñanza, así como con algunos servicios e instalaciones: aulas, espacios de estudio o laboratorios, accesos a ordenadores o a internet.

Además, 2 estudiantes del Grado participaron en una movilidad nacional SICUE.

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Se analizan en este informe los datos de egresados en el curso 2016-17, por no haberse analizado en el informe anterior y no estar todavía disponible el informe de egresados del curso 2017-18.

Se han recogido un total de 44 respuestas, lo que supone un 40,4% de participación.

El 54,5% de los encuestados se encuentra trabajando, generalmente desarrollando tareas en el ámbito de su formación (ingeniería, oficina técnica, logística, etc.). El 67% de éstos declara sentirse bastante o muy satisfecho con su trabajo, y el 33% restante no está satisfecho ni insatisfecho. Nadie declara pues estar insatisfecho con el trabajo, aunque sí hay un 29% que lo está con el salario.

De los 20 encuestados que no están trabajando actualmente, 17 están estudiando a tiempo completo. De éstos, 12 están cursando un Máster fuera de la Universidad de Oviedo, y todos ellos



han optado por másteres especialistas en ámbitos relacionados con el diseño industrial, la automatización, dirección de la producción, etc., excepto un máster conjunto en Ingeniería Industrial + MBA. Estos datos revelan el interés de los egresados por ampliar su formación antes de incorporarse al mercado laboral.

El 63,6% de los encuestados estudiaría de nuevo el mismo Grado, valor algo menor que el obtenido para el conjunto de la rama (66,9%), que tiene en cuenta todos los títulos de Grado de la rama.

La satisfacción global de los estudiantes con el Grado coincide con la del conjunto de grados de la rama (6,9).

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

La satisfacción de estudiantes y profesores con el título se mide a través de la Encuesta General de la Enseñanza. Como ya se ha comentado, el grado de satisfacción de ambos colectivos ha aumentado en el curso 2017-18.

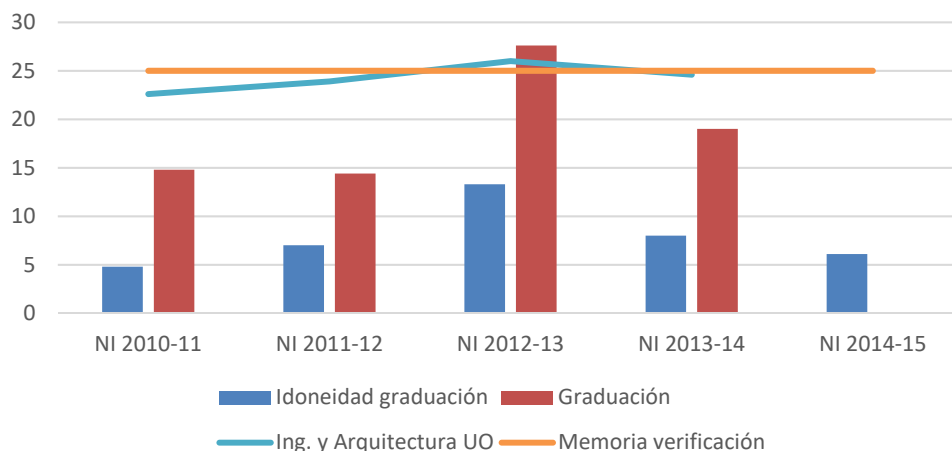
Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

### **3. Puntos débiles**

La Tasa de Graduación se ha reducido para la cohorte de ingreso en 2013-14 en 8,6 puntos porcentuales respecto a la cohorte 2012-13, y cae de nuevo por debajo del objetivo fijado en la memoria de verificación, que a su vez es similar al valor del indicador en la rama de conocimiento, tal y como se muestra en la Figura 2. Esta reducción ya se intuía, pues la Tasa de Idoneidad en la Graduación había caído ya en 5,3 puntos para los que ingresaron en 2013-14 respecto a los que lo habían hecho el curso anterior. El histórico de este indicador muestra como destacado el valor obtenido en el curso anterior, en que alcanzó el valor de 27,6%. Actualmente, la Tasa de Graduación se sitúa en el 19%, por encima del valor obtenido en los cursos 2010-11 (14,8%) y 2011-12 (14,6%). Sin embargo, la Tasa de Idoneidad en la Graduación continúa descendiendo y hace prever una nueva disminución de la tasa de Graduación para la cohorte 2014-15.

### Tasa de Graduación GIMECA (%)

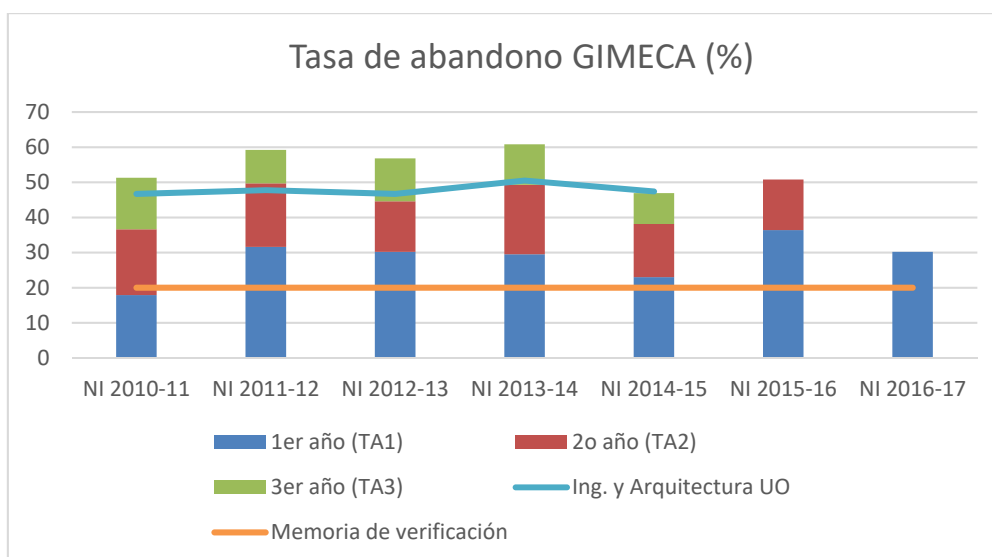


**Figura 2.** Evolución de la Tasa de Graduación.

La Figura 3 muestra la serie histórica de valores de la Tasa de Abandono. La Tasa de Abandono para la cohorte de nuevo ingreso en el curso 2014-15 (46,9%) ha disminuido notablemente, y es por primera vez inferior a la Tasa de Abandono en la rama de Ingeniería y Arquitectura. Sin embargo, la Tasa de Abandono provisional (TA1+TA2) para la cohorte de entrada en 2015-16 supera ya este valor, con lo cual la Tasa de Abandono volverá a aumentar el curso que viene.

La Tasa de Abandono en 1<sup>er</sup> año (TA1) para esta cohorte (23%), es ligeramente superior al objetivo fijado en la memoria de verificación (20%), definido en su momento para estimar los abandonos de primer año. Es el segundo mejor valor de la serie histórica, después del obtenido para la primera cohorte de entrada, única vez que el valor de TA1 estuvo por debajo del 20%. Sin embargo, TA1 vuelve a aumentar significativamente para las dos últimas cohortes.

### Tasa de abandono GIMECA (%)

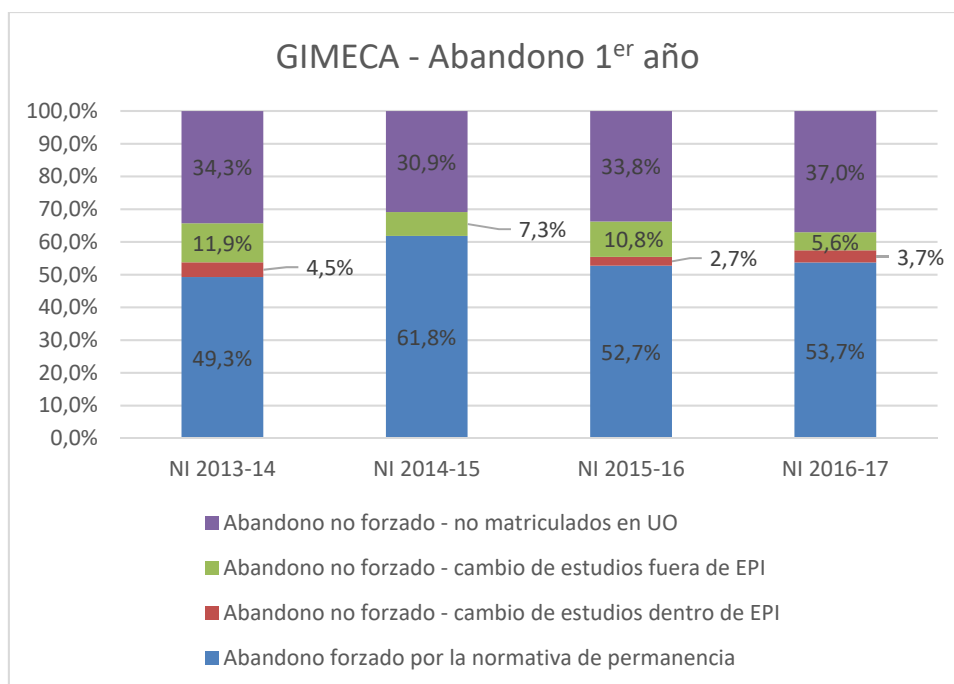


**Figura 3.** Evolución de la Tasa de Abandono.

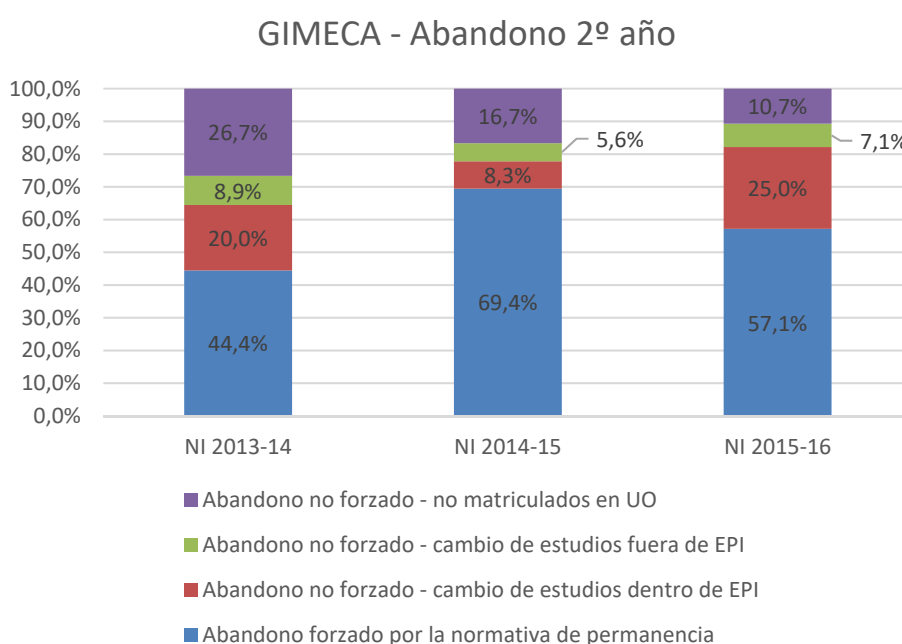
Las Figuras 4, 5 y 6 muestran las causas de abandono en primer, segundo y tercer año respectivamente. Como puede observarse, hay dos causas que, en conjunto, aglutinan la mayor parte del abandono: 1) la aplicación de la normativa de progreso y permanencia, que fuerza una parte muy importante del abandono; 2) el abandono voluntario de estudiantes que en el curso



inmediatamente posterior al de su abandono, deciden no matricularse en la Universidad de Oviedo. La primera causa es la que domina en todos los casos (1<sup>er</sup> año, 2<sup>o</sup> año y 3<sup>er</sup> año, y para todas las cohortes); la segunda es más importante en primer año, disminuye en segundo año y aún más en tercer año. Por lo que se refiere al abandono voluntario para matricularse en otro grado de la Universidad de Oviedo, también cabe diferenciar entre los que abandonan en primer año, que preferentemente se matriculan en un grado fuera de la EPI, y los que abandonan en segundo y tercer año, que se matriculan principalmente en un grado de la EPI, mayoritariamente en un grado de la rama industrial.



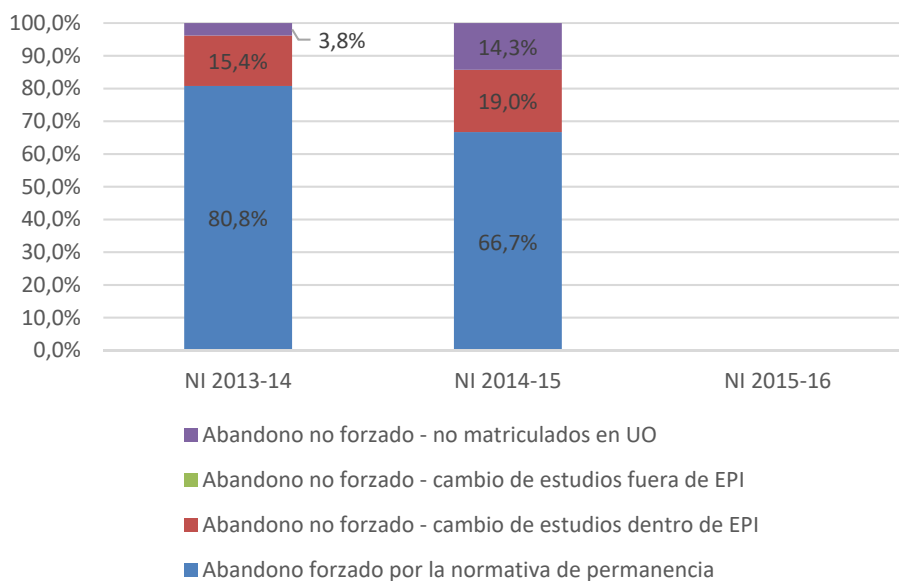
**Figura 4.** Causas de abandono en primer año.



**Figura 5.** Causas de abandono en segundo año.

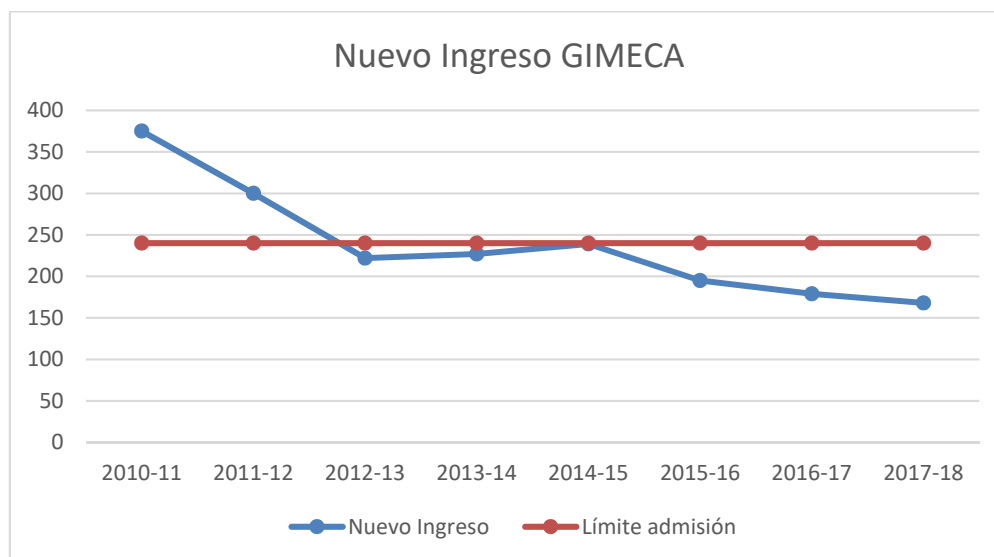


### GIMECA - Abandono 3<sup>er</sup> año



**Figura 6.** Causas de abandono en tercer año.

El número de estudiantes de nuevo ingreso viene disminuyendo de manera continuada desde que en 2010-11 (curso de implantación del Grado) se superara ampliamente el máximo fijado en la memoria de verificación. La Figura 7 muestra la serie histórica de matrícula de nuevo ingreso en el Grado.



**Figura 7.** Evolución de la matrícula de Nuevo Ingreso.





- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A la vista del Informe de Prácticas Externas 2017-18, no se detecta ningún punto especialmente débil en la calidad de las Prácticas Externas y los resultados han mejorado respecto al curso anterior. Si acaso, cabe comentar que el ítem del cuestionario peor puntuado (3,45 puntos en promedio sobre 5, con un rango de variación entre 1 y 5), fue el relativo a la necesidad de manejar algún idioma en el trabajo desempeñado sobre el periodo de prácticas.

A la vista del Informe de Satisfacción de Movilidad Internacional 2017-18 del Grado en Ingeniería Mecánica, no se detecta ningún punto especialmente débil en las Movilidades Erasmus. Las respuestas del tipo *muy insatisfecho/deficiente* o *bastante insatisfecho/deficiente* son minoritarias, no superando el 20% en ninguna cuestión. Así, en la institución de acogida, el 24% de los encuestados se muestra insatisfecho con el apoyo administrativo ofrecido por la institución de destino y el 17% con las bibliotecas de las instituciones de acogida y el 13% con la tutorización académica de la institución de acogida. En el resto de cuestiones, las respuestas de este tipo no superan en ninguna de ellas el 10%. Por otro lado, los estudiantes no se muestran especialmente satisfechos con el apoyo ofrecido por la institución de envío. Las respuestas del tipo *ni satisfecho/ni insatisfecho* se encuentran en casi todas las cuestiones por encima del 20%.

No se realizan encuestas a los estudiantes que participan en programas de movilidad nacional.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Se considera la participación en la encuesta un poco baja. Sería deseable llegar al menos al 50% de participación.

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

En relación a los aspectos negativos observados en los resultados de la EGE correspondientes al curso 2017-18, cabe comentar el descenso de participación de los estudiantes, rompiendo la tendencia creciente que se venía manteniendo desde el curso 2014-15. La participación del profesorado, aunque aumenta, está todavía lejos del 50%.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos débiles de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.



#### 4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (INFORME DE SEGUIMIENTO)	RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
1 (2016-17)	Adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  REALIZADA
2 (2016-17)	Completar la representación de estudiantes en la Comisión de Calidad (CC) y promover su asistencia a las reuniones.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  PENDIENTE
3 (2016-17)	Realizar una mayor difusión del punto de información <i>helpdesk</i> y un seguimiento continuado de su grado de utilización.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  PENDIENTE
4 (2016-17)	Analizar las causas del abandono de 2º y 3º año en todos los Grados de la EPI.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  EN EJECUCIÓN
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Desde el Centro, se sigue promoviendo la participación de profesores y estudiantes mediante el envío de correos informativos y recordatorios y la publicación en el boletín EPI.  No obstante, se requiere de una actuación generalizada a nivel de universidad desde el vicerrectorado con competencias en la materia.  Se considera que no es un tema a resolver por el Centro.  CERRADA
2 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	“Grado en Ingeniería Mecánica. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.  Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017.  Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  EN EJECUCIÓN



3 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	<p>“Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i>. El análisis de las causas de abandono se actualiza anualmente, incorporando nuevas cohorte de ingreso al estudio.</p> <p>REALIZADA</p>
5 (2014-15)	Proporcionar información exclusivamente del personal académico relacionado con el título.	<p>En el nuevo modelo de informe de seguimiento no se recoge el análisis del personal académico relacionado con el título.</p> <p>CERRADA</p>

**Nota:** Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2016-17 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en informes de seguimiento anteriores.



## 5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	Informe (fecha)	ESTADO
Se debe adecuar la oferta de asignaturas optativas a lo indicado en la memoria verificada o, en su caso, proceder a la correspondiente modificación de la memoria verificada.		<p>Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela la eliminación de la memoria de verificación de las asignaturas optativas que se encontraban desactivadas.</p> <p>La memoria de verificación del Grado se encuentra en proceso de modificación.</p> <p style="text-align: right;"><b>EN EJECUCIÓN</b></p>
Fomentar la asistencia de los agentes externos en las reuniones de la Comisión de Calidad del Centro.	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p> <p>02/04/2016</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto, se está intentando adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 causaron baja como miembros de la Comisión de Calidad de la EPI los siguientes representantes externos: Dña. Eva Pando Iglesias y D. Félix Baragaño Suárez.</p> <p>Con fecha 19/10/2018 se firmó el nombramiento de D. Pedro López Ferrer como representante externo en la Comisión de Calidad de la EPI.</p> <p>La Comisión de Calidad cuenta actualmente con tres representantes externos.</p> <p>Desde la fecha mencionada de bajas/altas, tuvo lugar una reunión de la Comisión de Calidad, a la que acudieron dos de los tres representantes externos (acta de reunión 28/11/2018).</p> <p style="text-align: right;"><b>EN EJECUCIÓN</b></p>
Analizar las causas que motivan las diferencias entre los valores de las tasas de graduación y abandono existentes y las establecidas en la memoria verificada y emprender acciones que permitan mejorar dichos indicadores.	<p>Informe Evaluación para la renovación de la acreditación</p> <p>02/04/2016</p>	<p>En relación con el plan de mejoras propuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico.</li> <li>- Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO.</li> <li>- Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo.</li> <li>- Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO.</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>EN EJECUCIÓN</b></p>



## **6. Acciones de mejora**

<b>Nº</b>	<b>Ref.</b>	<b>Acción</b>	<b>Responsable Ejecución</b>	<b>Período temporal</b>	<b>Recursos necesarios</b>	<b>Indicador seguimiento</b>
Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.						



## ANEXO DE DEFINICIONES

- <sup>i</sup> **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- <sup>ii</sup> **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- <sup>iii</sup> **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- <sup>iv</sup> **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- <sup>v</sup> **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:
- TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.
- TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.
- TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.
- <sup>vi</sup> **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- <sup>vii</sup> **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- <sup>viii</sup> Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- <sup>ix</sup> Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>x</sup> Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xi</sup> Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xii</sup> Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xiii</sup> Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).