



**Grado en Ingeniería Informática en  
Tecnologías de la Información**

**Curso: 2017-2018**

## 1. Resultados del título

Rendimiento Académico	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento <sup>i</sup>	61,5	57,5	56,6	58,9	60,6	64,2 <sup>1</sup>
Tasa de Éxito <sup>ii</sup>	74,2	70,8	68,5	71,5	75,2	77,3 <sup>2</sup>
Tasa de Evaluación <sup>iii</sup>	82,9	81,1	82,7	82,3	80,6	83,1 <sup>3</sup>
Tasa de Eficiencia <sup>iv</sup>	98,4	92,9	92,3	85,6	80,4	≥ 70

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Nuevo Ingreso en 16/17	Objetivo Memoria Verifica
TA1	33,3	36,2	44,1	41,0	27,5	-
TA2	16,7	10,1	14,4	8,6		-
TA3	6,7	5,8	5,4			-
Tasa de Abandono <sup>v</sup>	56,7	52,2	64,0			≤ 15 <sup>4</sup>
Tasa de Graduación (0) <sup>vi, 5</sup>	15,1	13,1	1,1			-
Tasa de Graduación (1) <sup>vii</sup>	22,6	29,5				≥ 35

<sup>1</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Rendimiento en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>2</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Éxito en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>3</sup> Puesto que en la memoria de verificación no se estableció objetivo para este indicador, se puede tomar como valor de referencia la Tasa de Evaluación en el curso 2017-18 en la rama de conocimiento a la que está adscrito el título.

<sup>4</sup> La definición vigente de la tasa de abandono, como suma de las tasas parciales de abandono durante los tres primeros años, difiere de la utilizada como referencia para fijar el objetivo en la memoria verificada del título, que hacía referencia solamente al abandono en el primer año. En consecuencia, al comparar los valores de este indicador con el objetivo establecido en la memoria verificada ha de tenerse en cuenta que las definiciones en ambos casos son diferentes.

<sup>5</sup> Tasa de idoneidad en la graduación.



<b>Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>	<b>17/18</b>
Respuesta de los estudiantes con el título <sup>viii</sup>	431	1377 (32,6%, 17,5%) <sup>6</sup>	2011 (39,9%, 28,3%)	1199 (22,6%, 14,2%)	796 (13,5%, 8,9%)
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título <sup>ix</sup>	7,2	6,8	6,5	7,0	7,2
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado <sup>x</sup>	7,8	6,9	6,9	7,5	7,5
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes <sup>xi</sup>	7,5	7,0	6,9	7,3	7,5
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales <sup>xii</sup>	Bueno	Bueno	Bueno	Bueno	Bueno
<b>Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>	<b>17/18</b>
Respuesta del Profesorado con el título	36	52 (32,5%) <sup>7</sup>	70 (45,5%)	77 (46,1%)	64 (65,3%)
Grado de satisfacción del profesorado con el título <sup>xiii</sup>	7,5	7,5	7,5	7,2	7,6

<b>Prácticas Externas</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>	<b>17/18</b>
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	8		24 (100%) <sup>8</sup>	21 (100%)
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	4,37		4,45	4,56

<b>Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>16/17</b>
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	55,6% (5) <sup>9</sup>	90,9% (10)	41,2% (7)	43,5% (10)
% de inserción laboral de los egresados <sup>10</sup>	40% (2)	60% (6)	42,9% (3)	80% (8)
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,8	7,4	7,29	7,6

<sup>6</sup> El primer porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre asignaturas. El segundo porcentaje es la tasa de respuesta a preguntas sobre profesorado.

<sup>7</sup> Tasa de respuesta.

<sup>8</sup> Porcentaje de cuestionarios contestados respecto al número de presentados en la asignatura Prácticas Externas.

<sup>9</sup> Entre paréntesis se indica el número de respuestas.

<sup>10</sup> Porcentaje respecto al número de encuestados.

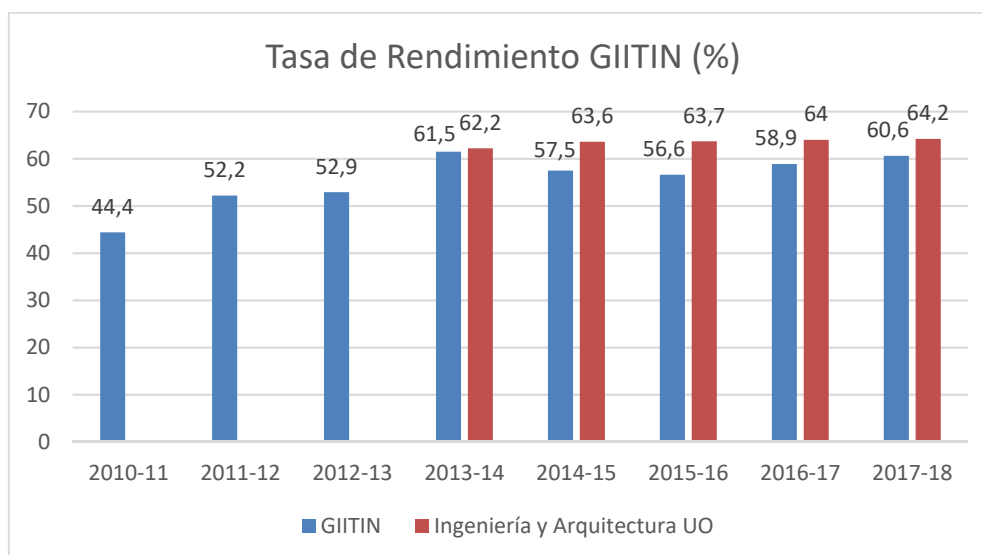


## 2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

Los indicadores “Tasa de Rendimiento” (créditos superados sobre créditos matriculados), “Tasa de Éxito” (créditos superados sobre créditos presentados a evaluación), “Tasa de Evaluación” (créditos presentados a evaluación sobre créditos matriculados), “Tasa de eficiencia” (Tasa de Rendimiento de los Egresados), “Tasa de Graduación” (porcentaje de estudiantes que terminan sus estudios en 4 o 5 años) son positivos. También se consideran positivos el “Grado de Satisfacción de estudiantes y profesorado” (indicador tomado de la EGE) y la demanda del título (cuantificada a través de la matrícula de nuevo ingreso).

- La Figura 1 muestra la evolución de la Tasa de Rendimiento del título desde su implantación. Si bien su valor se mantiene siempre por debajo del correspondiente al conjunto de grados de la rama de Ingeniería y Arquitectura, se considera positivo el hecho de que ha ido aumentando desde 2015-16, al tiempo que disminuye su diferencia con respecto a la de la rama y también a la del Centro. En 2017-18, la Tasa de Rendimiento del título está solo 1,3 puntos por debajo de la del Centro.



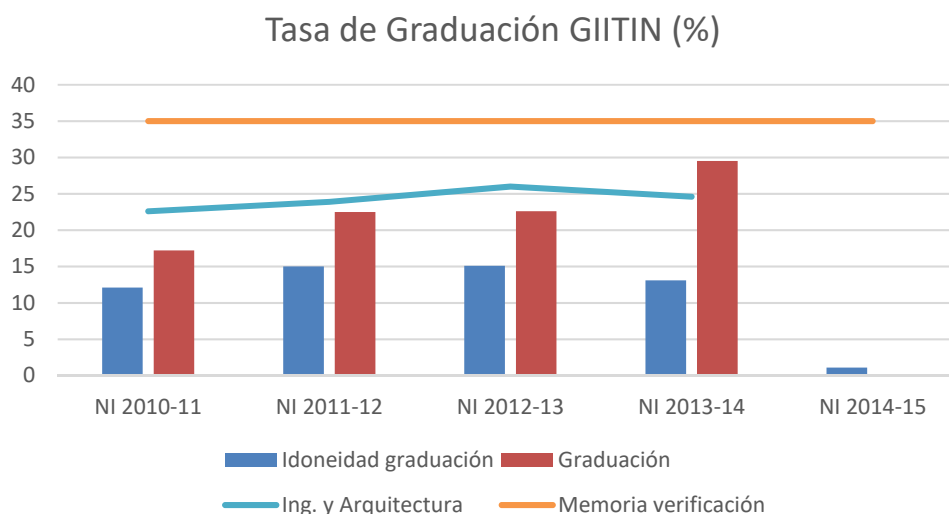
**Figura 1.** Evolución de la Tasa de Rendimiento.

- La Tasa de Éxito sigue una evolución paralela a la de la Tasa de Rendimiento. En el curso 2017-18 su valor (75,2%) es similar al del Centro (75,3%) y está 2 puntos por debajo del de la rama de conocimiento.
- La Tasa de Evaluación se ha mantenido bastante estable en los últimos años, con valores comprendidos entre 80,6% y 82,9%. Precisamente, en 2017-18 es cuando ha obtenido su valor más bajo, 2,5 puntos por debajo del de la rama de conocimiento. Las diferencias son mínimas y, a pesar de esta ligera disminución de su valor, sigue demostrando el alto compromiso de los estudiantes con sus estudios.
- La Tasa de Eficiencia disminuye a medida que aumenta la duración media de los estudios, lo que implícitamente indica que el rendimiento de los estudiantes egresados ha sido menor. Los estudiantes egresados en 2017-18 tardaron una media de 5,8 años en completar sus estudios (la más alta de toda la serie histórica) y su tasa de eficiencia fue de 80,4% (la más baja de toda la serie histórica). Este valor es superior al del Centro (79,7%), similar al de la rama (81%) y supera ampliamente el objetivo fijado en la memoria de verificación (70%). Después de 5



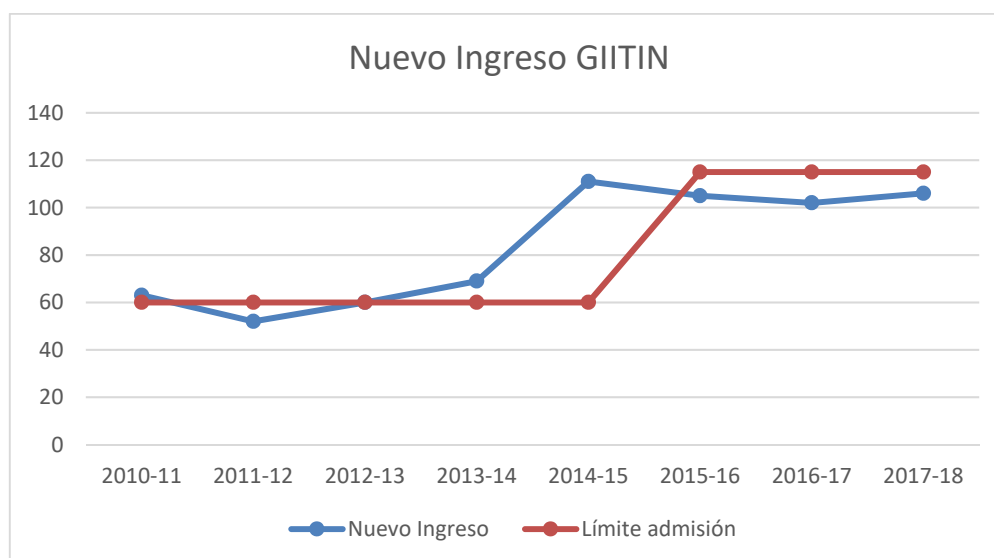
promociones de egresados, cabe esperar que se esté ya cerca de la estabilización del valor de este indicador.

- La Figura 2 muestra la evolución de la Tasa de Graduación. Aunque su valor es siempre inferior al objetivo fijado en la memoria de verificación, sí hay otros aspectos que conviene valorar positivamente:
  - Su tendencia ha sido creciente
  - su valor en los últimos cursos, aunque por debajo, ha estado próximo al de la rama de conocimiento
  - su valor para la cohorte de ingreso en 2013-14 (29,5%) supera al de la rama (24,6%) y al del conjunto de títulos del Centro (25,6%).



**Figura 2.** Evolución de la Tasa de Graduación.

- El título continua siendo uno de los más demandados del Centro y su ocupación es prácticamente plena, como se muestra en la Figura 3-



**Figura 3.** Evolución de la matrícula de Nuevo Ingreso.



- De acuerdo con la EGE, los estudiantes manifiestan un grado de satisfacción con el título de 7,2 puntos (aumenta con respecto al curso anterior) y un grado de satisfacción con el profesorado de 7,5 puntos (se mantiene respecto al curso anterior). La satisfacción de los profesores con el título es de 7,6 puntos, superior a la de todos los cursos anteriores.

Como conclusión, el grado mantiene una buena tasa de eficiencia; la tendencia es decreciente con respecto a las primeras promociones, pero sigue siendo mejor que la media de la rama. La tasa de eficiencia de las mujeres es superior a la de los hombres, si bien ambas tienden a igualarse en el curso 2017-18. La duración media de los estudios también está en consonancia con la de otros grados de la misma rama, y el porcentaje de estudiantes que terminan en cuatro años es superior en 4 puntos porcentuales a los de centro y rama. La satisfacción de los estudiantes con el profesorado es alta, si bien los datos de la EGE se basan en una muestra reducida.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

El Informe de Prácticas Externas (R-SGIC-UO-EPI-16) 2017-18 recoge la encuesta realizada a los alumnos de la asignatura optativa de cuarto curso Prácticas en Empresa y a sus tutores en la empresa que los recibe. En el Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información, durante el curso 2017-18, el número de estudiantes matriculados en la asignatura Prácticas en Empresa fue de 23 (similar al curso anterior). Realizaron prácticas curriculares 12, convalidaron la asignatura 9 y no se presentaron 2. Los resultados de las 21 encuestas de los estudiantes presentados a la asignatura recogen una excelente impresión. La valoración global media de los estudiantes es de 4,6 puntos sobre 5, con puntuaciones máximas en los ítems “ambiente de trabajo agradable” (4,88) e “interés del tutor asignado” (4,81). La valoración de los tutores de empresa es similar, siendo la media global de 4,74 puntos, y los aspectos mejor valorados: “capacidad de aprendizaje” y “puntualidad” (ambos con 4,89 puntos) y “espíritu de equipo” (4,84). Por último, los tutores académicos calificaron las prácticas de los estudiantes con una nota media de 9,4 puntos sobre 10.

8 estudiantes del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información realizaron en el curso 2017-18 una movilidad internacional Erasmus. Se cumplieron un total de 5 encuestas, lo que supone una tasa de respuesta de 62,5%. Teniendo en cuenta que éste ha sido tradicionalmente un Grado con escasa o nula movilidad, el hecho de que el número de estudiantes que realizan una movilidad internacional aumente (el curso anterior habían sido 2), aunque sea lentamente, constituye un aspecto positivo.

Pese a que los datos no permiten realizar un análisis completo, las valoraciones de las instituciones de acogida son altas, excepción hecha de las facilidades para encontrar alojamiento. Los aspectos académicos del intercambio han sido bien valorados, así como la gestión de las preguntas, quejas y problemas.

- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Se analizan en este informe los datos de egresados en el curso 2016-17, por no haberse analizado en el informe anterior y no estar todavía disponible el informe de egresados del curso 2017-18. Se cumplieron 10 encuestas, lo que supone un 43,5% de participación.

De los 10 encuestados, 8 tienen empleo en ocupaciones directamente relacionadas con su ámbito formativo (programador, ingeniero de infraestructuras y despliegues, desarrollador, consultor DevOPs, administrador de sistemas), 1 está estudiando a tiempo completo y otro manifiesta que no encuentra empleo.



El 80% de los encuestados estudiaría de nuevo el mismo Grado, porcentaje superior a lo manifestado en el conjunto de grados de la rama de Ingeniería y Arquitectura (66,9%), y también en el total de Grados de la Universidad de Oviedo (74,1%).

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

La satisfacción de estudiantes y profesores con el Grado se mide a través de la Encuesta General de Enseñanza. Como ya se ha comentado, la satisfacción de estudiantes con el título / profesorado aumenta / se mantiene respecto a cursos anteriores y la satisfacción del profesorado con el título aumenta.

La participación del profesorado va en aumento y supera ya el 60% de tasa de respuesta.

Por lo que respecta a la tasa de participación del profesorado, puede resultar paradójico que, mientras el número absoluto de respuestas disminuye ligeramente, el porcentaje en cambio aumente considerablemente. Esto es debido a que, hasta el curso 2016-17, varias asignaturas de primer curso tenían docencia compartida en todos los grados del Centro, con lo cual todos los profesores de esas asignaturas computaban como profesores de todos los Grados, aunque en la práctica no fuera así. De este modo, el número de profesores del Grado en 2016-17 era 167, mientras que en 2017-18, una vez se separó la docencia de esas asignaturas, el número de profesores del Grado pasó a ser 98. Esto viene a revelar que hasta ahora, en cierto modo, se estaban “falseando” estos datos, incluyendo en la población profesorado que era seguro no iba a cumplimentar la encuesta por no estar efectivamente impartiendo docencia en el Grado. Lo mismo ha pasado en el resto de Grados y continúa pasando en los Grados de la rama industrial.

Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos fuertes de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

### **3. Puntos débiles**

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

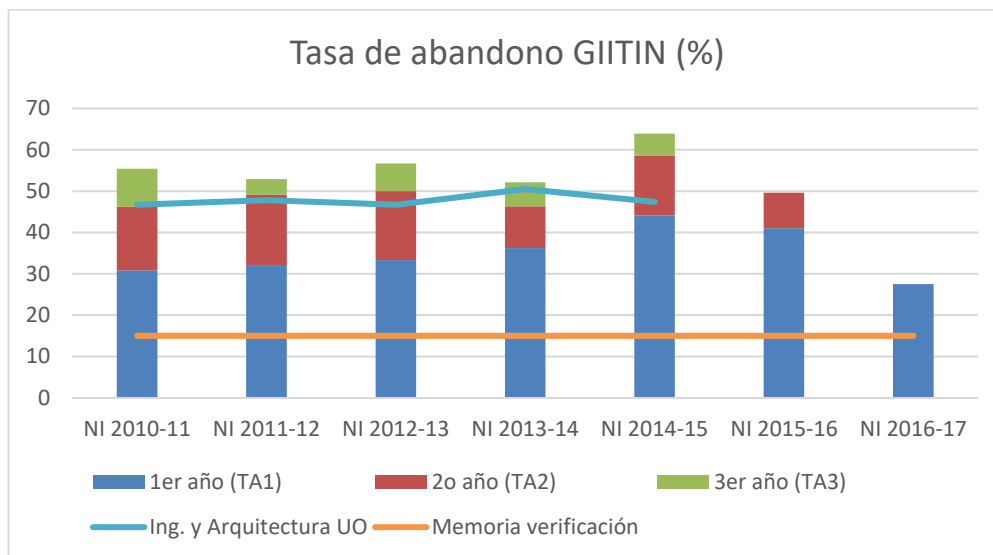
Los indicadores “Tasa de idoneidad en la graduación” y “Tasa de Abandono” son los que presentan más margen de mejora y, por tanto, los puntos más débiles detectados.

- Como puede observarse en la Figura 2, la Tasa de idoneidad en la graduación (esto es, estudiantes que finalizan en 4 años) ha caído drásticamente para la cohorte de entrada en 2014-15, hasta el valor de 1,1%. Habrá que esperar hasta el próximo curso para comprobar qué repercusión tiene este valor tan bajo en la Tasa de Graduación de dicha cohorte.
- La Tasa de Abandono es muy alta, como puede comprobarse en la Figura 4. Ha alcanzado, para la cohorte de entrada en 2014-15, el valor más alto de toda la serie histórica (64,0%), lo cual explica, en parte, lo comentado en el punto anterior. Este valor es muy superior al del Centro (50,6%) y al de la rama (47,4%).
  - Como se observa en la Figura 4, la mayor parte del abandono se produce el primer año (TA1). En concreto, para la cohorte 2014-15, el abandono en



primer año ha sido del 44,1%, también el más alto producido hasta el momento, y también muy superior al del Centro (29,8%) y al de la rama (28,1%).

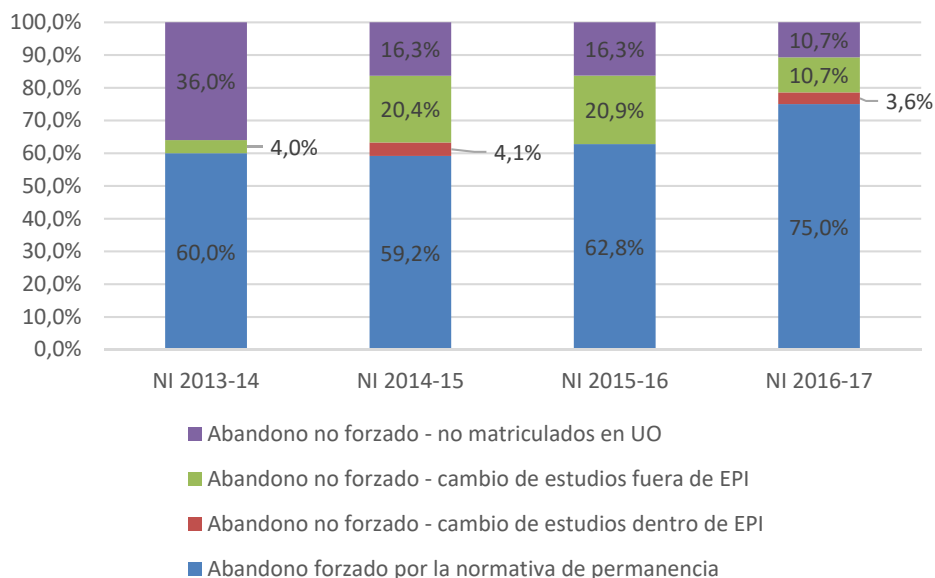
- o Las Figuras 5, 6 y 7 muestran las causas de abandono en primer, segundo y tercer año respectivamente. Como puede observarse, hay dos causas que, en conjunto, aglutinan la mayor parte del abandono: 1) la aplicación de la normativa de progreso y permanencia, que fuerza una parte muy importante del abandono; 2) el abandono voluntario de estudiantes que en el curso inmediatamente posterior al de su abandono, deciden no matricularse en la Universidad de Oviedo. La primera causa es la que, en general, domina en el abandono de primer y tercer año. Por lo que se refiere al abandono voluntario para matricularse en otro grado de la Universidad de Oviedo, los alumnos de este Grado se decantan mayoritariamente por un Grado fuera de la EPI, concretamente el Grado en Ingeniería del Software.



**Figura 4.** Evolución de la Tasa de Abandono.

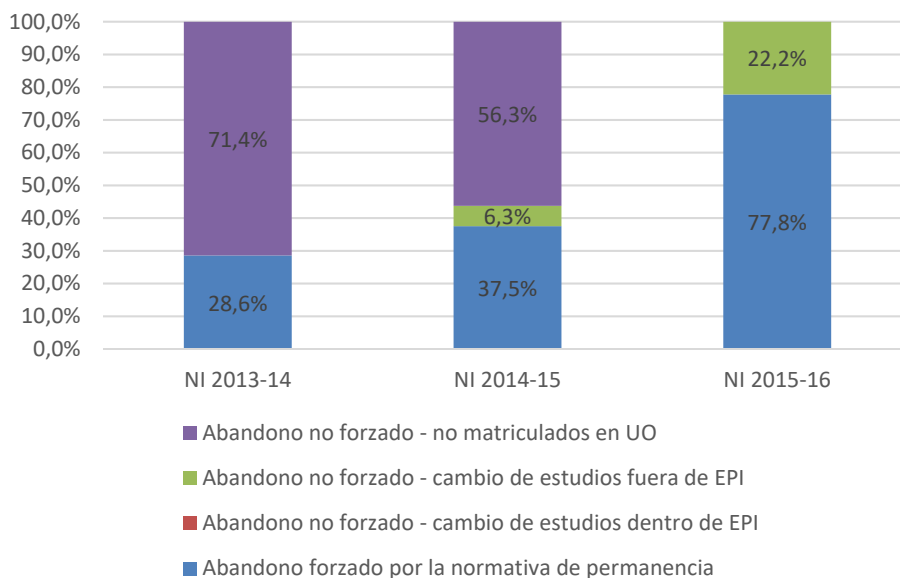


### GIITIN - Abandono 1<sup>er</sup> año



**Figura 5.** Causas de abandono en primer año.

### GIITIN - Abandono 2<sup>o</sup> año

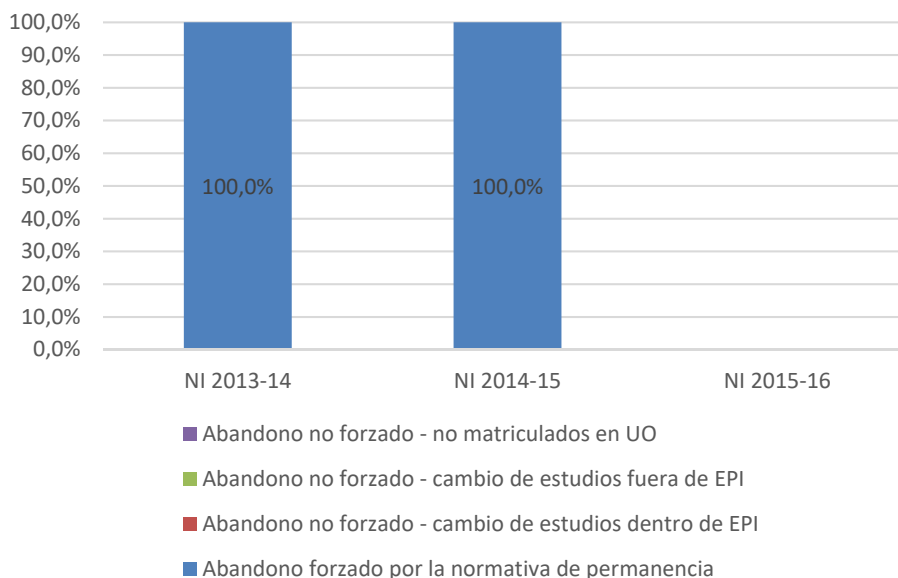


**Figura 6.** Causas de abandono en segundo año.





### GIITIN - Abandono 3<sup>er</sup> año



**Figura 7.** Causas de abandono en tercer año.

- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

A la vista del Informe de Prácticas Externas 2017-18, no se detecta ningún punto especialmente débil en la calidad de las Prácticas Externas. Si acaso, comentar que el ítem que ha recibido una valoración más baja por parte de los estudiantes ha sido “El manejo de algún idioma era necesario” (3,76 puntos), y el ítem al que los tutores de empresa otorgan una menor puntuación es el relacionado con “las habilidades de comunicación oral y escrita” (4,31). No obstante, siguen siendo valoraciones altas.

A la vista del Informe de Satisfacción con la Movilidad Internacional 2017-18 del Grado en Ingeniería Informática en tecnologías de la Información, no se detecta ningún punto especialmente débil en las movilidades Erasmus. La participación en el programa (y, obre todo, en las encuestas) es todavía escasa para poder extraer conclusiones relevantes.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Sería deseable que la tasa de participación en la encuesta de egresados alcanzara, al menos, el 50%.

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

En relación a los aspectos negativos observados en los resultados de la EGE correspondientes al curso 2017-18, destaca el descenso elevado de participación de los estudiantes comparado con los significativos incrementos habidos en los cursos 2014-15 y 2015-16. El motivo por el cual en esos cursos aumentó la tasa de respuesta ya se expuso en informes anteriores.



Por tratarse de aspectos comunes a todas las titulaciones del Centro, en el Informe de Seguimiento del Centro se comentarán los puntos débiles de los resultados de satisfacción del Personal de Administración y Servicios (PAS), así como la satisfacción de los usuarios con los servicios, concretamente con los servicios administrativos del campus y con el registro auxiliar ubicado en el campus.

El seguimiento y atención a las sugerencias y reclamaciones también se recoge en el Informe de Seguimiento del Centro.

#### 4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
1 (16-17)	Adecuar la composición de la Comisión de Calidad en el apartado de agentes externos a la potencial disponibilidad de los mismos para asistir a las reuniones de la comisión.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  REALIZADA
2 (16-17)	Completar la representación de estudiantes en la Comisión de Calidad (CC) y promover su asistencia a las reuniones.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  PENDIENTE
3 (16-17)	Realizar una mayor difusión del punto de información <i>helpdesk</i> y un seguimiento continuado de su grado de utilización.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  PENDIENTE
4 (16-17)	Analizar las causas del abandono de 2º y 3º año en todos los Grados de la EPI.	Se recoge en R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  EN EJECUCIÓN
1 (2014-15)	Modificar el procedimiento de elaboración de la Encuesta General de Enseñanza.	Desde el Centro, se sigue promoviendo la participación de profesores y estudiantes mediante el envío de correos informativos y recordatorios y la publicación en el boletín EPI. No obstante, se requiere de una actuación generalizada a nivel de universidad desde el vicerrectorado con competencias en la materia. Se considera que no es un tema a resolver por el Centro.  CERRADA
2 (2014-15)	Analizar las causas que originan las diferencias entre los indicadores del título (Tasa de Graduación y Tasa de Abandono) y los objetivos establecidos en la memoria de verificación.	“Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información. Resultados Cursos 2010-11 a 2015-16”, estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.  Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de la EPI de 19/01/2017.  Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> .  EN EJECUCIÓN



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
3 (2014-15)	Estudio detallado sobre abandonos.	"Informe Preliminar sobre los Abandonos en la EPI Gijón", estudio realizado por la Comisión de Calidad de la EPI.  Análisis de las causas de abandono en los Grados de la EPI Gijón, Anexo II de R-SGIC-UO-EPI-11 <i>Informe de seguimiento del Centro</i> . El análisis de las causas de abandono se actualiza anualmente, incorporando nuevas cohorte de ingreso al estudio.  REALIZADA
2 (2012-13)	Realizar un estudio detallado de la evolución académica de todos los alumnos del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información.	NO REALIZADA
5 (2012-13)	Fomentar mecanismos de comunicación y participación para que los estudiantes de la Comisión de Calidad realicen su labor en cuanto a la recogida de las quejas de los delegados y la presentación de los correspondientes informes en las reuniones de la Comisión de Calidad.	Siguen existiendo disfunciones dada la escasa participación de los representantes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Calidad.  CERRADA

**Nota:** Sólo se recogen las acciones de mejora anteriores al informe del curso académico 2016-17 que no han sido realizadas a fecha de elaboración de este informe. Las acciones de mejora realizadas se pueden consultar en informes de seguimiento anteriores.



## 5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	Informe (fecha)	ESTADO
En la justificación del título se hace siempre referencia al grado en Ingeniería Informática, lo cual puede causar confusión, ya que el título en cuestión es de "Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información". Se debería informar, como ya se indicó en el informe anterior, acerca de qué diferencias tiene el grado implantado, respecto de uno generalista en Ingeniería Informática. También, se debería hacer especial hincapié en las similitudes y diferencias entre este título y el de ingeniería del Software para una orientación adecuada al estudiante.		NO REALIZADA
No está introducida la guía docente de las siguientes asignaturas optativas: - Inteligencia ambiental (de la materia Aplicaciones Inteligentes). - Servicios multimedia interactivos (de la materia Redes y servicios). - Aspectos legales y profesionales de la ingeniería (de la materia Práctica profesional).		Estas asignaturas se encuentran desactivadas en la oferta de optativas del título por no haber tenido demanda por parte de los estudiantes en los últimos cursos. Con fecha 20/12/2017 se aprobó en Junta de Escuela la eliminación de dichas asignaturas de la memoria de verificación.  La memoria de verificación del Grado se encuentra en proceso de modificación.  <b>EN EJECUCIÓN</b>
Analizar las causas que motivan las diferencias entre los valores de la tasa de abandono existente y la establecida en la memoria verificada y emprender las acciones de mejora expresadas en el plan de mejoras presentado por la universidad.	Informe Evaluación para la renovación de la acreditación  02/06/2016	En relación con el plan de mejoras propuesto: - El impacto de la aplicación del régimen de permanencia en la tasa de abandono ya se está analizando y se actualiza cada curso en el estudio de rendimiento académico. - Se está analizando el impacto sobre la tasa de abandono de los estudiantes que, sin haber sido afectados por la normativa de permanencia, se cambian a otras titulaciones dentro del Centro, también los que se cambian a otras titulaciones en la UO y los que abandona la UO. - Se está analizando el impacto del Plan de Acción Tutorial sobre el rendimiento de los estudiantes participantes en el mismo. - Se ha aprobado un procedimiento de actuación para las asignaturas detectadas como de bajo rendimiento por el Consejo Social de la UO.  <b>EN EJECUCIÓN</b>



Obtener los indicadores relacionados con la inserción laboral cuando se disponga de los datos suficientes y llevar adelante las acciones de mejora expresadas en el plan de mejoras presentado por la universidad.

Desde el vicerrectorado con competencia en materia de egresados e inserción laboral, además de las encuestas a egresados que se venían haciendo tras la finalización de los estudios, se han puesto en marcha las encuestas a los 4 años de finalización, que permiten comparar los resultados de ambas encuestas y conocer la evolución que han tenido los egresados en esos años.

Por otro lado, en el SGIC de la EPI se contemplan los registros R-SGIC-UO-EPI-08 *Encuesta a empleadores* y R-SGIC-UO-EPI-09 *Revisión del perfil de egreso*, pendientes aún de implementar en el sistema.

Por último, con todos los datos recopilados, el *Informe de Seguimiento del Centro* R-SGIC-UO-EPI-11, incluirá un resumen del perfil de los egresados del Centro.

**EN EJECUCIÓN**

## 6. Acciones de mejora

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
Las acciones de mejora propuestas para el conjunto de Grados de la EPI se recogen en el Informe de Seguimiento del Centro R-SGIC-UO-EPI-11.						



## ANEXO DE DEFINICIONES

- <sup>i</sup> **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- <sup>ii</sup> **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- <sup>iii</sup> **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- <sup>iv</sup> **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- <sup>v</sup> **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:
- TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.
- TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.
- TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.
- <sup>vi</sup> **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- <sup>vii</sup> **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- <sup>viii</sup> Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.
- <sup>ix</sup> Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>x</sup> Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xi</sup> Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xii</sup> Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xiii</sup> Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).