



Título: GRADO EN BIOLOGÍA

Curso: 2014-2015

Fecha: 19/04/2016

1. Evaluación y mejora de la Calidad de la Enseñanza.

Indicador	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Rendimiento ¹	65,6	54,9	67,5	69,5	70,6	≥ 68	Se alcanza el objetivo establecido en la memoria de verificación.
Tasa de Éxito ²	77,5	70,5	79,4	79,9	81,0	≥ 80	Se alcanza el objetivo establecido en la memoria de verificación.
Tasa de Evaluación ³	84,6	77,8	85,0	87,0	87,2	≥ 85	Se alcanza el objetivo establecido en la memoria de verificación.
Tasa de Eficiencia ⁴			96,3	89,1	87,2	≥ 75	Se alcanza ampliamente el objetivo establecido en la memoria de verificación.

Indicador	NI ⁵ 09/10	NI 10/11	Objetivo Memoria Verifica	Observación
Tasa de Graduación ⁶	37,6	46,7	≥ 55	Si bien no se alcanza el objetivo, presenta un aumento de la primera cohorte de nuevo ingreso a la segunda. Además, la tasa de idoneidad en la graduación, es decir, la que refleja los estudiantes que se titulan en los años estipulados en el plan de estudios, también presenta una evolución creciente, tal y como se puede ver en el informe de rendimiento académico del Grado (16,5% para la cohorte de nuevo ingreso en 2009-10, 21,7% para 2010-11 y 30,1% para 2011-12), con lo que es esperable que la Tasa de Graduación para la cohorte de nuevo ingreso en 2011-12 se acerque más al objetivo. En todo caso, se propone una ligera revisión a la baja en el presente informe.
Tasa de Abandono ⁷	34,5	22,1	≤ 15	No se alcanza el objetivo establecido en la memoria de verificación. No obstante, la tasa de abandono se mantiene inferior a la global de los títulos de Grado de la misma rama de conocimiento y de la UO. Asimismo, cabe señalar que cerca del 40% del abandono que se ha producido hasta el momento en el título ha sido forzado por la normativa de permanencia de la Universidad. Se propone una revisión al alza en el presente informe.

¹ *Tasa de Rendimiento*: relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

² *Tasa de Éxito*: relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.


³ *Tasa de Evaluación*: relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.

⁴ *Tasa de Eficiencia*: relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.

⁵ *NI*: cohorte de nuevo ingreso.

⁶ *Tasa de Graduación*: porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en un curso académico más, en relación con su cohorte de entrada.

⁷ *Tasa de Abandono*: porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.

 Universidad de Oviedo	INFORME DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO				R-SGIC-UO-68 v09
	2 de 8				

	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	Observaciones
Encuesta General de la Enseñanza en Red (Estudiantes)						
Respuesta de los estudiantes con el título	496	1949	2203	2937	4150 (~32%)	Aumento considerable del número de cuestionarios cumplimentados.
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ⁸	7,0	6,9	7,4	7,7	7,7	Buena valoración, en una escala de 0 a 10.
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ⁹	7,4	7,0	7,4	7,9	7,8	Buena valoración, en una escala de 0 a 10.
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ¹⁰	6,9	6,8	7,3	7,6	7,6	Buena valoración, en una escala de 0 a 10.
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ¹¹	Bueno	Bueno	Aceptable	Aceptable	Aceptable	Valoración mejorable.
Encuesta General de la Enseñanza en Red (Profesorado)						
Respuesta del Profesorado con el título	21	45	29	97	88 (~45%)	Buena tasa de respuesta, que casi alcanza a la mitad del profesorado.
Grado de satisfacción del profesorado con el título ¹² .	7,8	7,1	7,5	7,4	8,0	Buena valoración, en una escala de 0 a 10, presentando además el último curso académico la valoración más alta del histórico de resultados.

VALORACIÓN:

Con carácter general, el título presenta resultados satisfactorios en cuanto a indicadores de rendimiento académico, alcanzándose los objetivos establecidos en la memoria de verificación para las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia. En el caso de la tasa de abandono, si bien no se alcanza el objetivo establecido, éste se mantiene en valores razonables, inferiores a los globales de los títulos de Grado de la misma rama de conocimiento y de la UO. Además, cerca del 40% del abandono que se ha producido hasta el momento en el título ha sido forzado por la normativa de permanencia de la Universidad, que es más restrictiva que cuando se estableció dicho objetivo, por lo que se propone una ligera revisión al alza. La tasa de graduación tampoco alcanza su objetivo, pero la evolución creciente de la tasa de idoneidad en la graduación lleva a pensar que es un objetivo factible que se puede alcanzar en las futuras cohortes de ingreso, si bien se propone una ligera revisión a la baja.

El grado de respuesta en la Encuesta General de la Enseñanza, si bien es mejorable por parte de estudiantes y profesores, es superior al global de los Grados de la Universidad. En todo caso, la valoración del proceso enseñanza-aprendizaje por parte de estudiantes y profesores es bastante satisfactoria.

2. Resultados del plan de acción tutorial.

Se está en proceso de evaluar su ejecución, por lo que todavía no se disponen de resultados.


⁸ Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

⁹ Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

¹⁰ Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

¹¹ Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

¹² Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).

 Universidad de Oviedo	INFORME DE	R-SGIC-UO-68 v09
	SEGUIMIENTO DEL TÍTULO	3 de 8

3. Evaluación y mejora de la Calidad de las prácticas externas.

Prácticas Externas	12/13	13/14	14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas	79	78	88	Asignatura optativa ampliamente elegida por los estudiantes.
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas	8,8	8,6	8,9	Muy buena valoración media, en una escala de 1 a 10, presentando además poca dispersión.

VALORACIÓN:

El título presenta resultados muy satisfactorios en cuanto a valoración de las prácticas externas. Los estudiantes están generalmente muy satisfechos con las mismas, con una valoración media (8,9) y mediana (9) muy buena, calificándolas de una experiencia muy enriquecedora, incluso señalando como posibles mejoras la ampliación del periodo de prácticas o el cambio de carácter de la asignatura, de optativa a obligatoria.

4. Evaluación y mejora de la Calidad de los programas de movilidad nacional e internacional.

Movilidad	12/13	13/14	14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo a los cuestionarios sobre los programas de movilidad (ERASMUS)	14	19	3	Nº de estudiantes que emitieron una valoración.
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo sobre programas de movilidad (ERASMUS)	4,4	4,8	(*)	Escala 1-5. (* En el curso 2014/15, ha cambiado el cuestionario para recabar la valoración de los estudiantes.
Respuesta de los estudiantes extranjeros a los cuestionarios de los programas de movilidad (ERASMUS)	No se dispone de información al respecto.			
Valoración general media de los estudiantes extranjeros sobre programas de movilidad (ERASMUS)				
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo que realizan prácticas en empresas extranjeras (ERASMUS prácticas)	No se dispone de información al respecto.			
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo que realizan prácticas en empresas extranjeras (ERASMUS prácticas)				
Respuesta de los estudiantes de la Universidad de Oviedo a los cuestionarios sobre los programas de movilidad nacional (SICUE)	No se dispone de información al respecto.			
Valoración general media de los estudiantes de la Universidad de Oviedo sobre programas de movilidad nacional (SICUE)				

VALORACIÓN:

Desde el curso académico 2014/2015, la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa ERASMUS de estudios y prácticas en el extranjero es gestionada directamente, a nivel nacional, por el Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE) a través de una aplicación informática denominada Mobility Tool. El cuestionario utilizado, así como la escala de valoración, no se corresponde con el formato de registro establecido en el SGIC de la Universidad de Oviedo (informe final del estudiante ERASMUS e informe final del estudiante para prácticas en empresa, R-SGIC-UO-24) lo que hace imposible, en la actualidad, disponer de un histórico de valoraciones obtenidas de una forma homogénea.



En todo caso, la valoración global por parte de los estudiantes del Grado en Biología de su participación en los programas de movilidad ERASMUS es muy satisfactoria, como se puede comprobar en los informes correspondientes a cada curso académico, si bien se señala como aspecto mejorable el apoyo ofrecido por las instituciones de acogida y origen.

5. Evaluación y mejora de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida.

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	Resultado 12/13	Resultado 13/14	Resultado 14/15	Observaciones
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	20 (57,1%)	44 (51,8%)	54 (50,0%)	
% de inserción laboral de los egresados	25%	4,5%	16,7%	% de los encuestados
% de egresados que sigue formándose	25%	54,5%	59,3%	% de los encuestados
% de egresados que volvería a estudiar el Grado	55%	68,2%	69,2%	% de los encuestados
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	7,15	7,4	7,3	Buena valoración

VALORACIÓN:

La tasa de inserción laboral se considera ampliamente mejorable, si bien hay que tener en cuenta el contexto socioeconómico y laboral. Esto probablemente explica el alto porcentaje de estudiantes que opta por seguir formándose y un porcentaje nada desdeñable de estudiantes que no volvería a estudiar el mismo Grado si volviesen a comenzar sus estudios de nuevo, pues la valoración de la formación recibida es buena.

6. Atención a las sugerencias y reclamaciones.

VALORACIÓN:

No se ha registrado ninguna sugerencia por escrito. Las únicas reclamaciones han sido por calificaciones, las cuales han sido dirigidas a los Departamentos correspondientes y resueltas. La mayoría de las incidencias se comunican de palabra y se resuelven sobre la marcha.

7. Evaluación y mejora de las competencias y resultados de aprendizaje.

VALORACIÓN:

Todavía no se ha llevado a cabo la encuesta de percepción del proceso de aprendizaje contemplada en el procedimiento general para valorar el progreso y los resultados puesto que es una reciente incorporación a la memoria de verificación del Grado.



8. Evaluación y mejora de la calidad de los recursos humanos.


PROFESORADO / CURSO ACADÉMICO	Curso 2010-2011	Curso 2011-2012	Curso 2012-2013	Curso 2013-2014	Curso 2014-2015
Total de profesores del título	95	113	143	152	145
Catedráticos de Universidad (CU)	8	15	22	19	18
Nº créditos impartidos Catedráticos de Universidad (CU)	48	96,7	135,45	132,3	125,5
Catedráticos de Escuela Universitaria (CEU)	1	1	1	1	1
Nº créditos impartidos Catedráticos de Escuela Universitaria (CEU)	0,8	6,1	9,2	9,2	7,3
Profesores Titulares de Universidad (TU)	51	48	61	67	64
Nº créditos impartidos Profesores Titulares de Universidad (TU)	425,53	442,4	535,65	524,75	550,22
Titulares de Escuela Universitaria (TEU)	6	4	5	6	5
Nº créditos impartidos Titulares de Escuela Universitaria (TEU)	53,6	47,2	47,5	48	51,8
Profesores Contratados Doctor (PCD)	6	6	10	9	9
Nº créditos impartidos Profesores Contratados Doctor (PCD)	40,3	61,1	91,15	90,9	79,8
Profesores Ayudantes Doctor (PAD)	1	9	10	11	12
Nº créditos impartidos Profesores Ayudantes Doctor (PAD)	4	64,6	89,5	98,3	101,25
Profesores Colaborador (PC)	0	0	1	1	1
Nº créditos impartidos Profesores Colaborador (PC)	0	0	3	5	3
Profesores Asociados	1	3	6	8	8
Nº créditos impartidos Profesores Asociados	15	12,8	21,22	42,1	42,47
Profesores Ayudantes	5	3	6	1	1
Nº créditos impartidos Profesores Ayudantes	15	13	31	2	4
Otras figuras	16	24	21	29	26
Nº créditos impartidos Otras figuras	49	58	62	85	72
Nº de profesores acreditados por ANECA o alguna de las agencias de Evaluación de las CC.AA., que no correspondan a funcionarios de carrera de los cuerpos docentes universitarios de universidades públicas	ND	ND	ND	ND	ND
Nº total de Doctores	71	84	116	116	114
Nº total de sexenios del profesorado en la Oferta Formativa	131	186	239	265	272
Nº total de quinquenios del profesorado en la Oferta Formativa	245	309	424	437	434

De la tabla anterior, se extraen los siguientes datos, que dan una idea de la dedicación del profesorado al título y de su experiencia docente e investigadora:

PROFESORADO / CURSO ACADÉMICO	Curso 2010-2011	Curso 2011-2012	Curso 2012-2013	Curso 2013-2014	Curso 2014-2015
Porcentaje de doctores entre el profesorado	75%	74%	81%	76%	79%
Porcentaje de personal docente permanente frente al total	76%	65%	69%	67%	67%
Ratio de sexenios por profesor	1,4	1,6	1,7	1,7	1,9
Ratio de quinquenios por profesor	2,6	2,7	3,0	2,9	3,0

VALORACIÓN:

El personal docente vinculado al Grado, con un porcentaje elevado de doctores y de vinculación permanente, tiene amplia experiencia docente y considerable experiencia investigadora, según las ratios de quinquenios y sexenios por profesor, respectivamente.

 Universidad de Oviedo	INFORME DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO	R-SGIC-UO-68 v09
		6 de 8

9. Puntos fuertes.

Ref.	Buena práctica
2	Resultados globalmente satisfactorios en cuanto a satisfacción de estudiantes y profesores con el proceso de enseñanza/aprendizaje.
3	Valoración global muy satisfactoria de las prácticas externas por parte de los estudiantes, siendo una asignatura optativa muy demandada por los estudiantes. Los comentarios aportados en texto libre señalan con bastante frecuencia el deseo de los estudiantes de que se amplíe la duración de las prácticas, síntoma de su buena valoración.
4	Valoración global muy satisfactoria con el programa de movilidad.
8	Profesorado con amplia experiencia docente e investigadora.

Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la buena práctica.

10. Puntos débiles

Ref.	Debilidad	Causa
2	La tasa de abandono no alcanza el objetivo establecido en la memoria de verificación. No obstante, se mantiene inferior a la de los títulos de Grado de la misma rama de Ciencias y global de la UO.	La normativa de permanencia de la UO tiene un impacto negativo en la consecución del objetivo de este indicador, al forzar aproximadamente el 40% del abandono que se ha producido.
2	La tasa de graduación no alcanza el objetivo establecido en la memoria de verificación. No obstante, presenta un aumento de la primera cohorte de nuevo ingreso a la segunda. Además, la tasa de idoneidad en la graduación, es decir, la que refleja los estudiantes que se titulan en los años estipulados en el plan de estudios, también presenta una evolución creciente.	Cabe esperar a obtener resultados de más cohortes de egresados para poder valorar la secuencia de valores obtenidos y la consecución del objetivo establecido para la tasa de graduación. No obstante, se propone una ligera revisión a la baja.

Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia el punto débil.

11. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de seguimiento anteriores.

Nº (INFORME DE SEGUIMIENTO)	RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
1 (2013-2014)	Inclusión de información sobre el Plan de Acción Tutorial (PAT) en el informe de seguimiento.	Pendiente
2 (2013-2014)	Diseñar/implementar/consolidar estrategias para contrarrestar la previsible caída en la tasa de respuesta en la Encuesta General de la Enseñanza y motivar a los profesores para que participen activamente en la EGE.	Realizada
3 (2013-2014)	Recabar información de las asignaturas que presentan menor valoración en la Encuesta General de la Enseñanza sobre las posibles causas de dicha valoración	Realizada
4 (2013-2014)	Contactar con los tutores de las empresas peor valoradas por los estudiantes para conocer las posibles causas.	Realizada



12. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de verificación y modificación ANECA.

Recogidas en el informe de evaluación sobre la propuesta de modificación del plan de estudios, de fecha 30/07/2015:

RECOMENDACIONES / ACCIONES DE MEJORA	ESTADO
<p><i>Criterio 4. Acceso y Admisión de Estudiantes</i></p> <p>Se recomienda revisar el valor recogido en la tabla de la aplicación para la verificación de títulos universitarios oficiales para el número máximo de créditos que podrán ser objeto de reconocimiento por enseñanzas superiores no universitarias ya que, en su aplicación real y tal y como se describe en la memoria del título, el reconocimiento por este concepto no podrá ser superior a 33 ECTS (el máximo reconocible para los estudiantes que hayan cursado el ciclo de “Procesos y calidad en la industria alimentaria”), no siendo factible por tanto el reconocimiento de 34 créditos que se recoge como máximo en la tabla que al efecto contempla la aplicación para la verificación de títulos universitarios oficiales.</p>	<p>Realizada. En la memoria de verificación, en su página 4-1, se establece 35 como el número máximo de ECTS que pueden ser objeto de reconocimiento de créditos cursados en enseñanzas superiores oficiales no universitarias.</p>
<p><i>Criterio 8. Resultados Previstos</i></p> <p>Los valores propuestos para los indicadores son bastante diferentes de los antecedentes que supuestamente los justifican. Por otra parte, no se consideran los datos de desarrollo del propio Grado. Se recomienda justificar adecuadamente los valores propuestos para los indicadores.</p>	<p>Se propone la revisión de los valores propuestos, teniendo en cuenta los datos del desarrollo del propio Grado.</p>

13. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de seguimiento ANECA.

No aplica, dado que el seguimiento de todas las recomendaciones y acciones de mejora reflejadas en el último informe de seguimiento de la ANECA relativo al Grado en Biología, de fecha 20 de enero de 2014 y con número de expediente nº 2500952, ya se ha llevado a cabo y reflejado en el informe de seguimiento del Grado correspondiente al curso académico 2013-2014, elaborado por la Comisión de Calidad de la Facultad de Biología, no habiendo ninguna pendiente de ejecución.

14. Acciones de mejora.

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	7	Revisión de los contenidos de la parte teórica del Trabajo Fin de Grado	Centro	2015-2016	Ninguno	Sí/No

Ref. Referencia al epígrafe de este informe al que hace referencia la acción de mejora.

15. Propuesta de modificaciones a introducir en la memoria Verifica

Referencia	Modificación	Notificada	Sustancial
8.1. Estimación de valores cuantitativos	Revisión al alza del objetivo fijado para la tasa de abandono. Valor propuesto: 20 %	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>
	Revisión a la baja del objetivo fijado para la tasa de graduación. Valor propuesto: 50 %		
	Revisión al alza del objetivo fijado para la tasa de eficiencia. Valor propuesto: 80 %		

Ref. Referencia al apartado de la memoria de verificación.

JUSTIFICACIÓN DE LAS MODIFICACIONES PROPUESTAS:

Se propone la revisión de los resultados previstos para los indicadores de rendimiento académico tomando en consideración los resultados del propio Grado, a raíz de la recomendación formulada en el informe de evaluación de la propuesta de modificación de plan de estudios llevado a cabo por la ANECA, con fecha 30/07/2015.

La modificación en las estimaciones de los indicadores no se considera sustancial porque no afecta a la planificación de las enseñanzas, de acuerdo al listado orientativo que figura en el Anexo III del 'protocolo para la solicitud de modificaciones en los planes de estudios' de la ANECA.